

گم راہ کن نظریات کی تردید، دلائل کی روشنی میں!

از محمد صادق مصباحی، سعید العلوم، کچھی پور، مہراج گنج

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
حَامِدًا وَ مُصَلِّيًا وَ مُسَلِّمًا

قال الله عز وجل: وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۖ وَسَاءَتْ مَصِيرًا ﴿١١٥﴾
(النساء، الآية: ١١٥)

وَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ - صلى الله تعالى عليه وسلم - : « أَوْصِيكُمْ بِتَقْوَى اللَّهِ ، وَالسَّمْعِ وَالطَّاعَةِ ، وَإِنْ كَانَ عَبْدًا حَبَشِيًّا ؛ فَإِنَّهُ مَنْ يَعِشْ مِنْكُمْ بَعْدِي فَسَيَرَىٰ اخْتِلَافًا كَثِيرًا ، فَعَلَيْكُمْ بِسُنَّتِي وَسُنَّةِ الْخُلَفَاءِ الْمُهَدِّينَ الرَّاشِدِينَ ، تَمَسَّكُوا بِهَا ، وَعَصُوا عَلَيْهَا بِالنَّوَاجِذِ ، وَإِنَّاكُمْ وَمُحَدَّثَاتِ الْأُمُورِ ؛ فَإِنَّ كُلَّ مُحَدَّثَةٍ بِدْعَةٌ ، وَكُلُّ بِدْعَةٍ ضَلَالَةٌ .» (رواه ابو داود عن العرباض بن سارية ، باب لزوم السنه ، رقم - ٤٦٠٩)

صحابہ کرام، تابعین عظام، ائمہ مجتہدین اور علمائے سلف و خلف کا اس امر پر اجماع و اتفاق ہے کہ: اللہ عزوجل نے اپنے محبوب احمد مجتبیٰ محمد مصطفیٰ ﷺ کو تمام مخلوقات میں سب سے افضل و اعلیٰ بنایا، پھر انبیائے سابقین، پھر ملائکہ مقررین کو ساری مخلوقات سے زیادہ فضیلت عطا فرمائی۔ ان کے بعد اللہ تعالیٰ نے اپنے محبوب ﷺ کے صحابہ کرام کو سب سے زیادہ عزت و عظمت سے نوازا۔ اور تمام صحابہ میں سب سے افضل، خلیفہ اول سیدنا ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔ پھر دیگر خلفائے ثلاثہ (حضرت سیدنا عمر فاروق، حضرت سیدنا عثمان غنی، حضرت سیدنا مولیٰ علی، رضی اللہ تعالیٰ عنہم، ان کی افضلیت خلافت کی ترتیب کے مطابق ہے۔) پھر بقیہ عشرہ مبشرہ، پھر بقیہ صحابہ کرام، اصحاب فضیلت ہیں، رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین۔

علمائے اہل سنت و جماعت کے نزدیک یہ امر بھی مسلم ہے کہ نبی کریم ﷺ کے بعد آپ کی خلافت و نیابت کے اصل مستحق بھی حضرت صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔ پھر حضرت عمر، پھر حضرت عثمان، پھر علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔ امت مسلمہ کا اس پر بھی اجماع ہے کہ نصب امام، اہم واجبات سے ہے کہ بے شمار دینی و دنیوی امور و مصالح اس سے متعلق، بلکہ اسی پر منحصر ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ صحابہ کرام نے نبی پاک ﷺ کے وصال کے بعد اس دینی امر کو فوقیت دیتے ہوئے ترجیحی بنیاد پر سب سے پہلے اسی مسئلے کو حل کیا اور کچھ اختلافات کے بعد متفقہ طور پر حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ منتخب فرمالیا۔

اسی طرح باتفاق صحابہ و تابعین و ائمہ مجتہدین و علمائے معتمدین، ابوطالب کا صاحب ایمان نہ ہونا بھی مسلم ہے۔

مگر صد افسوس کہ آج کچھ افراد نے، صدیوں سے قائم ان اجماعی و اتفاقی امور کی مخالفت پر کمر باندھ کر شیعوں اور رافضیوں کے اتباع میں ان گم راہ کن نظریات کی اشاعت شروع کر دی ہے کہ:

- (۱) تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔
- (۲) خلافت کے اصل مستحق حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ تھے، لیکن جمعیت، حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ساتھ تھی، اس لیے حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے خاموشی اختیار کی۔

- (۳) نبی پاک ﷺ کے وصال پر صحابہ کرام کو جانشینی کی فکر دامن گیر تھی اور حضور ﷺ کی کسی کو کچھ پروا نہ تھی۔ اس لیے تدفین میں تاخیر ہوئی۔
- (۴) جو ابوطالب کو ایمان والا نہ جانے، وہ یزیدی ہے۔

اگر ان نظریات کے قائلین کا تعلق فرقہ روافض سے ہوتا تو ہمیں ان کی تردید کی چنداں حاجت نہ ہوتی کہ شیعوں، رافضیوں کا دین دھرم علاحدہ اور ہمارا دین و مذہب علاحدہ۔ مگر حیرت تو اس پر ہے کہ ان نظریات کا پروپیگنڈہ بعض ایسے خائفانہی افراد کی جانب سے کیا جا رہا ہے، جن کی ادارت و محبت کا قلابہ ہزاروں سنی مسلمانوں کی گردن میں ہے۔ یہ طبقہ خود کو اہل سنت بھی کہتا ہے، اور پیروی سلف کا مدعی بھی ہے۔

اس لیے اگر بروقت ان فتنوں کا سد باب نہ کیا گیا اور اس سیلِ بلا پر بند نہ باندھا گیا تو بہت ممکن ہے کہ بھولے بھالے سنی عوام ان گم راہ گن نظریات کی زد میں آکر صدیوں سے جاری متواتر و متفقہ عقائد و نظریات کے سلسلے میں مشکوک بلکہ گم راہ ہو جائیں۔ اگرچہ ان عناوین پر بہت کچھ کہا اور لکھا جا چکا، لیکن اب تک علمائے اہل سنت کے مقابل، روافض تھے، مگر اب چوں کہ اہل سنت کے بعض حلقوں سے اس طرح کی آوازیں بلند ہونا شروع ہوئی ہیں، لہذا ان امور کی طرف متوجہ ہونا ناگزیر ہو گیا ہے۔ اس لیے خالصاً لوجہ اللہ الکریم اس امید کے ساتھ چند سطریں تحریر کی جاتی ہیں کہ اللہ رب العزت ان کے ذریعہ ہمارے اُن بھائیوں کو ہدایت عطا فرمائے جو ان مسائل میں سرگرداں و حیران ہیں۔ واللہ الموفق وهو المستکان۔

اس سلسلے میں ہم مذکورہ بالا نظریات کا ترتیب وار جائزہ لیتے ہیں اور انہیں قرآن و حدیث اور علما و ائمہ سلف و خلف کے میزان پر تولتے ہیں کہ ان نظریات کی حقیقت و اصلیت کیا ہے۔ اس کے لیے کل چار ابواب منعقد کیے جاتے ہیں۔

باب اول

اس گم راہ گن نظریہ کی تردید کہ:

”تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔“

اصول و عقائد اور تاریخ و سیرت کی کتابوں کے مطالعہ کے بعد ”تمام صحابہ میں سب سے افضل کون؟“ کے سلسلے میں درج ذیل ۵ مذاہب نظر آتے ہیں:

- (۱) اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ تمام صحابہ کرام میں سب سے افضل، حضرت سیدنا صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔
- (۲) روافض اور تفضیلیہ کا مذہب یہ ہے کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔
[ان میں جو غالی ہیں، وہ بہت سے صحابہ کی تکفیر بھی کرتے ہیں۔]
- (۳) خارجیوں کا مذہب یہ ہے کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل شیخین یعنی حضرت ابو بکر اور حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہما ہیں۔
البتہ اس کے ساتھ وہ حضرت عثمان غنی، حضرت مولیٰ علی، حضرت امیر معاویہ، حضرت عمرو بن عاص، اور بہت سے صحابہ [رضی اللہ تعالیٰ عنہم اجمعین] کی تکفیر بھی کرتے ہیں۔
- (۴) خطابیہ کا مذہب یہ ہے کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل، حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ ہیں۔
- (۵) راوندیہ کا مذہب (راوندیہ، روافض کا ایک فرقہ ہے) یہ ہے کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت عباس ہیں، پھر حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہما، پھر ان کی اولاد، محمد، علی، سفاح، ابو جعفر منصور وغیرہ۔

گردش زمانہ کے ساتھ خارجیوں، راوندیوں اور خطابیہ کا وجود ہمیشہ کے لیے مٹ گیا، نیز ان کے مذاہب کا بطلان بھی اظہر من الشمس ہے، اس لیے ان کی تردید کی حاجت نہیں۔ البتہ روافض اور تفضیلیہ فرقے اب بھی موجود ہیں۔ اور ہر دور میں ان کی تردید میں بھی بے شمار کتب و رسائل تحریر کیے گئے۔ چنانچہ الجبل الوثیق فی نصرۃ الصدیق، الصواعق المحرقة، زاد الاحباب فی مناقب الاصحاب، تحفہ اثنا عشریہ، رد الرافضیہ، مطلع القمرین فی ابانۃ سبقتہ العمرین اور ازالۃ الخفاء عن خلافتہ الخلفاء وغیرہ میں اس مسئلہ پر سیر حاصل بحث کی گئی ہے۔ اہل تحقیق کو ان کی جانب مراجعت کرنی چاہیے۔

افضلیت پر گفتگو سے قبل درج ذیل مفید باتیں ذہن نشین رکھنا ضروری ہے۔

(۱) تفضیل شیخین امت کا قطعی، اجماعی مسئلہ ہے، اس کا مخالف بدعتی ہے۔ البتہ اس افضلیت سے مراد افضلیت علی الاطلاق ہے، افضلیت من کل الوجوہ نہیں؛ کیوں کہ صحابہ کرام میں سے بعض صحابہ کو سرکار اقدس ﷺ نے ایسے خاص فضائل سے مشرف فرمایا جو ان کے علاوہ میں نہیں پائے جاتے تھے۔ تمام صحابہ کرام اصحاب فضیلت ہیں، ان میں سے کسی کو دوسرے پر من کل الوجوہ افضل نہیں کہہ سکتے؛ ورنہ خصائص، خصائص نہ رہ جائیں گے۔

(۲) کسی بھی صحابی پر زبان طعن دراز کرنا باعث ہلاکت و ضلالت ہے۔ اس لیے کہ اہل سنت کا یہ متفقہ عقیدہ ہے کہ:

الصحابۃ کلہم عدول ، لا نتکلم فیہم إلا بخیر .

تمام صحابہ عادل ہیں، ہم ان کے بارے میں کلمہ خیر کے سوا کچھ نہیں کہتے۔

آقائے دو عالم ﷺ کا ارشاد ہے: إِذَا ذُكِرَ أَصْحَابِي فَأَمْسِكُوا . (المجم الکبیر، ج ۲، ص ۱۱۶، رقم: ۱۳۱۱، مکتبہ شاملہ)

”جب میرے صحابہ کا ذکر آجائے تو زبان روک لو۔“

اس لیے جہاں کہیں شیخین یا حضرت عثمان کی، حضرت علی یا دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم پر فضیلت کا ذکر ہو اس سے ہر گز ہر گز حضرت مولائے کائنات یا کسی صحابی کی تنقیص نہیں سمجھنا چاہیے کہ خود سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الکریم کے فضائل و مناقب اس کثرت اور شہرت کے ساتھ وارد ہیں کہ بقول امام احمد بن حنبل:

ما جاء لأحد من أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم من الفضائل ما جاء لعلي بن أبي طالب رضي الله عنه . (المستدرک للحاکم، ج ۳، ص ۱۱۶، رقم: ۲۵۵۷۲، کتاب معرفۃ الصحابہ، مناقب علی بن ابی طالب رضی اللہ عنہ، مکتبہ شاملہ)

”رسول اللہ ﷺ کے صحابہ میں کسی کے لیے اس قدر فضائل وارد نہ ہوئے جس قدر حضرت علی ابن ابی طالب رضی اللہ عنہ کے لیے وارد ہوئے۔“

(۳) تفضیل شیخین امت کا اجماعی مسئلہ ہے۔ البتہ حضرت عثمان و حضرت علی رضی اللہ عنہما کے درمیان افضلیت کے بارے میں علما کے اقوال مختلف ہیں۔ بعض نے توقف کیا ہے، بعض نے حضرت علی کو حضرت عثمان پر فضیلت دی ہے اور بعض کے نزدیک حضرت عثمان حضرت علی سے افضل ہیں۔ رضی اللہ عنہما۔

اب اس امر پر غور کیا جائے کہ صحابہ کرام میں سب سے افضل کون سی شخصیت ہے؟ اس سلسلے میں اولاً آیات قرآنیہ بعدہ احادیث نبویہ پیش کی جائیں گی، پھر صحابہ و تابعین کے اجماع کا ذکر ہوگا، جس سے یہ امر منکشف ہو جائے گا کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ ہیں، پھر حضرت عمر، پھر حضرت عثمان، پھر حضرت علی، رضی اللہ عنہم۔

آیات قرآنیہ :

اللہ تعالیٰ کے نزدیک بندوں میں سب سے معزز و مکرم وہ ہے جو اتقیٰ ہو۔ یعنی مدارِ افضلیت، زیادتِ تقویٰ پر ہے۔ جیسا کہ

ارشاد ہے:

إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللَّهِ أَتْقَىٰ ۖ بيشک اللہ کے یہاں تم میں زیادہ عزت والا وہ جو تم میں زیادہ پرہیزگار ہے۔ (الحجرات، الآیہ: ۱۳)
اور قرآن کریم میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے بارے میں ”اتقی“ کا لفظ وارد ہے:

(۱) وَ سَيَجْذِبُهَا الْأَتْقَى ۖ الَّذِي يُؤْتِي مَالَهُ يَتَزَكَّى ۖ وَمَا لِأَحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَةٍ تُجْزَىٰ ۖ إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ رَبِّهِ الْأَعْلَى ۚ وَ
لَسَوْفَ يَرْضَىٰ ۖ (البیل، الآیہ: ۲۱۳-۲۱۴)

اور بہت جلد اس سے دور رکھا جائے گا سب سے بڑا پرہیزگار جو اپنا مال دیتا ہے کہ ستھرا ہو۔ اور کسی کا اس پر کچھ احسان نہیں جس کا بدلہ دیا جائے۔ صرف اپنے رب کی رضا چاہتا جو سب سے بلند ہے اور بے شک قریب ہے کہ وہ راضی ہوگا۔
نتیجہ یہ ہوا کہ نبی قرآن، حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ بقیہ امت سے افضل ہیں۔
ابن ابی حاتم اور طبرانی کا بیان ہے:

ان أبا بکر الصديق أعتق سبعة كلهم يعذب في الله... وفيه نزلت: وَ سَيَجْذِبُهَا الْأَتْقَى ۚ إلى آخر
السورة. اه مختصراً. (تفسیر ابن ابی حاتم، البیل ۹۲، ج: ۱۰، ص: ۳۲۱، مکتبہ شاملہ)

یعنی حضرت ابوبکر نے ایسے سات لوگوں کو آزاد کرایا جنہیں صرف اس بنا پر عذاب دیا جا رہا تھا کہ وہ توحید الہی کا اقرار کرتے تھے
تو اللہ تعالیٰ نے یہ آیت وَ سَيَجْذِبُهَا الْأَتْقَى ۚ نازل فرمائی۔

بزار نے حضرت زبیر بن عوام سے، ابن جریر، آجری، اور ابن ابی حاتم نے عروہ سے اور حاکم نے ابن اسحق سے روایت کی ہے،
کہ یہ آیت حضرت ابوبکر کے بارے میں نازل ہوئی۔ مسند بزار میں ہے:

نَزَلَتْ هَذِهِ الْآيَةُ : وَمَا لِأَحَدٍ عِنْدَهُ مِنْ نِعْمَةٍ تُجْزَىٰ ۖ إِلَّا ابْتِغَاءَ وَجْهِ رَبِّهِ الْأَعْلَى ۚ وَ لَسَوْفَ يَرْضَىٰ ۖ فِي أَبِي
بَكْرٍ الصِّدِّيقِ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ. (مسند البزار، البیل ۹۲، ج: ۶، ص: ۱۶۸، رقم ۲۲۰۹، مکتبہ شاملہ)

امام فخر الدین رازی کا قول ہے:

أجمع المفسرون منا على أن المراد منه أبو بكر رضي الله تعالى عنه. (مفتاح الغیب للامام الرازی، سورۃ البیل ۹۲، ج: ۳، ص: ۱۸۵، مکتبہ شاملہ)

مفسرین کا اس بات پر اجماع ہے کہ اتقی سے مراد حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ ہیں۔

اور تفضیل کا صیغہ خصوصیت کا متقاضی ہے، جیسا کہ اہل علم بخوبی جانتے ہیں۔ اس بارے میں امام سیوطی نے بہت عمدہ کلام کیا
ہے۔ (تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو ان کا رسالہ ”الحبل الوثيق في نصرۃ الصديق“ ج: ۱، ص: ۲، مکتبہ شاملہ)

(۲) ثَاْنِيْ اٰثْنَيْنِ اِذْ هُمَا فِي الْغَارِ اِذْ يَقُوْلُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ اِنَّ اللّٰهَ مَعَنَا ۚ فَاَنْزَلَ اللّٰهُ سَكِيْنَتَهٗ عَلَيْهِ وَ اَيَّدَا بِجُنُوْدٍ لَّمْ
تَرَوْهَا. (التوبة، الآیہ: ۴۰)

(اللہ نے ان کی مدد فرمائی جب کافروں کی شرارت سے انہیں باہر تشریف لے جانا ہوا) صرف دو جان سے جب وہ دونوں غار میں
تھے، جب اپنے پیار سے فرماتے تھے: غم نہ کھا بے شک اللہ ہمارے ساتھ ہے۔ تو اللہ نے اس پر اپنا سکینہ اتارا اور ان فوجوں سے اس کی
مدد کی، جو تم نے نہ دیکھی۔

امت مسلمہ کا اس بات پر اتفاق ہے کہ یہاں آیت میں ”صاحب“ سے مراد حضرت ابوبکر ہیں۔ اور جو شخص آپ کی محبت کا
انکار کرے اجماعی طور پر اس کی تکفیر کی جائے گی۔

ابن ابی حاتم نے حضرت ابن عباس سے روایت کی ہے کہ: فَاَنْزَلَ اللّٰهُ سَكِيْنَتَهٗ عَلَيْهِ میں ضمیر حضرت ابوبکر کی طرف راجع
ہے۔ کما قال: سَكِيْنَتَهٗ عَلَيْهِ قَالَ : على أبي بكر . (تفسیر ابن ابی حاتم، ج: ۶، ص: ۱۸۰، مکتبہ شاملہ)

اور حضرت ابن عباس کی جلالت شان اس بات کے لیے فیصلہ کن ہے کہ اگر آپ کو اس کے متعلق کوئی نص معلوم نہ ہوتی تو آپ آیت کو باوجود ظاہری طور پر مخالف ہونے کے، حضرت ابو بکر پر محمول نہ کرتے۔
(۳) وَشَاوَدُهُمْ فِي الْأَمْرِ ۖ ”اور کاموں میں اُن سے مشورہ لو۔“ (آل عمران، الآية: ۱۵۹)

حاکم نے ابن عباس سے آیت: وَشَاوَدُهُمْ فِي الْأَمْرِ ۖ کے متعلق بیان کیا ہے:

قال: أبو بكر وعمر رضي الله عنهما. (المستدرک علی الصحیحین، ج: ۳، ص: ۷۴، رقم: ۴۴۳۶، ابو بکر صدیق بن ابی قحافة، مکتبہ شاملہ)
یہ آیت حضرت ابو بکر اور حضرت عمر کے بارے میں نازل ہوئی۔ [اس کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ نے مجھے حضرت ابو بکر اور حضرت عمر سے مشورہ کرنے کا حکم دیا ہے۔]

(۴) وَلَا يَأْتِلْ أُولُوا الْفَضْلِ مِنْكُمْ وَالسَّعَةِ أَنْ يُؤْتُوا أُولِيَ الْقُرْبَىٰ وَالْمُسْكِينِ وَالْمُهَاجِرِينَ فِي سَبِيلِ اللَّهِ ۚ وَلْيَعْفُوا وَلْيَصْفَحُوا ۚ أَلَا تُحِبُّونَ أَنْ يَغْفِرَ اللَّهُ لَكُمْ ۗ وَاللَّهُ غَفُورٌ رَحِيمٌ ﴿۲۲﴾
(النور، الآية: ۲۲)

اور قسم نہ کھائیں وہ جو تم میں فضیلت والے اور گنجائش والے ہیں قرابت والوں اور مسکینوں اور اللہ کی راہ میں ہجرت کرنے والوں کو دینے کی۔ اور چاہئے کہ معاف کریں اور درگزر کریں۔ کیا تم اسے دوست نہیں رکھتے کہ اللہ تمہاری بخشش کرے اور اللہ بخشنے والا مہربان ہے۔

صحیح بخاری میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ یہ آیت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے بارے میں نازل ہوئی۔
(تفصیل کے لیے دیکھیے: صحیح البخاری، رقم: ۲۴۶۷، باب تعديل النساء بعضهم بعضا۔)

واضح ہو کہ اس آیت کریمہ میں اللہ تعالیٰ نے حضرت ابو بکر کو اُولُوا الْفَضْلِ یعنی اصحاب فضیلت سے قرار دیا ہے۔

(۵) إِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ۖ

”اگر تم محبوب کی مدد نہ کرو تو بے شک اللہ نے ان کی مدد فرمائی جب کافروں کی شرارت سے انھیں باہر تشریف لے جانا ہوا۔“
ابن عساکر نے ابن عیینہ سے روایت کی ہے کہ:

عاتب الله المسلمين كلهم في رسول الله صلى الله عليه وسلم غير أبي بكر وحده؛ فإنه خرج من المعاتبه، وتلا قوله تعالى : إِلَّا تَنْصُرُوهُ فَقَدْ نَصَرَهُ اللَّهُ إِذْ أَخْرَجَهُ الَّذِينَ كَفَرُوا ثَانِيًا إِنَّ ثَنْيَيْنِ إِذْ هُمَا فِي الْغَارِ ۖ
(مختصر تاریخ دمشق، ج: ۴، ص: ۲۷۲، مکتبہ شاملہ۔)

”اللہ تعالیٰ نے سوائے ابو بکر کے سب مسلمانوں سے ناراضی کا اظہار فرمایا، اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ اس ناراضی سے خارج ہیں۔ پھر مذکورہ بالا آیت پڑھی۔“

قرآن حکیم کی ان آیات اور ان کے تحت مفسرین کے اقوال سے ظاہر ہے کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں۔

احادیثِ کریمہ:

حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ کے افضل امت ہونے پر احادیث و آثار اس کثرت سے وارد ہیں کہ ان کا احاطہ نہیں کیا جاسکتا اور ان سے اجماع کا قول درست معلوم ہوتا ہے۔ ان میں سے چند احادیث صحیحہ صریحہ ذکر کی جاتی ہیں:

(۱) صحیح بخاری میں حضرت محمد بن حنفیہ سے روایت ہے کہ میں نے اپنے والد گرامی [حضرت علی رضی اللہ عنہ] سے عرض کیا:

أَيُّ النَّاسِ خَيْرٌ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ؟ قَالَ أَبُو بَكْرٍ، قُلْتُ ثُمَّ مَنْ؟ قَالَ ثُمَّ عُمَرُ، وَخَشِيتُ أَنْ يَقُولَ عُثْمَانُ، قُلْتُ ثُمَّ أَنْتَ، قَالَ مَا أَنَا إِلَّا رَجُلٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ.

(صحیح البخاری، ج: ۱۲، ص: ۳، رقم: ۳۳۹۵، باب قول النبی ﷺ لو كنت متخذاً خليلاً، الخ، مکتبہ شاملہ)

”رسول اللہ ﷺ کے بعد کون شخص بہتر ہے؟ فرمایا: ابو بکر۔ میں نے کہا پھر کون؟ فرمایا: عمر۔ میں ڈرا کہ کہیں آپ عثمان کا نام نہ لے لیں، اس لیے میں نے کہا، پھر آپ؟ آپ نے فرمایا: میں تو مسلمانوں میں سے ایک عام آدمی ہوں۔“

امام ذہبی کہتے ہیں یہ حدیث حضرت علی سے متواتر ہے۔

(۲) بخاری و مسلم میں حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ انھوں نے حضور نبی کریم ﷺ سے دریافت کیا:

أَيُّ النَّاسِ أَحَبُّ إِلَيْكَ؟ قَالَ عَائِشَةُ، فَقُلْتُ مِنَ الرِّجَالِ؟ فَقَالَ أَبُو هَا، قُلْتُ ثُمَّ مَنْ؟ قَالَ ثُمَّ عُمَرُ بْنُ الْخَطَّابِ، فَعَدَّ رِجَالًا.

(صحیح البخاری، ج: ۱۱، ص: ۴۹۷، رقم: ۳۳۸۹، باب لو كنت متخذاً خليلاً، الخ، مکتبہ شاملہ۔)

”لوگوں میں آپ کو کون زیادہ محبوب ہے؟ فرمایا: عائشہ، میں نے کہا مردوں میں سب سے زیادہ کون محبوب ہے؟ فرمایا: اس کا باپ۔ میں نے کہا پھر کون؟ فرمایا عمر بن خطاب۔ پھر آپ نے کئی آدمیوں کے نام گنائے۔“

(۳) امام دارقطنی نے حضرت علی سے روایت کی ہے:

لئن سمعت أحداً يفضلني على الشيخين - رضي الله تعالى عنهما - لأحدنه حد الفرية.

(مختصر التلخيص، ج: ۲۳، ص: ۱۶۶، مکتبہ شاملہ۔)

”جس کسی کو میں نے سنا کہ وہ مجھے حضرت ابو بکر و عمر پر فضیلت دے رہا ہے، اس پر مفتری کی حد جاری کروں گا۔“

(۴) تاریخ دمشق میں حضرت علی سے ہے:

لا أجد أحداً يفضلني على أبي بكر وعمر إلا جلدته حد المفترى. (تاریخ دمشق، ج: ۴، ص: ۲۹۶، مکتبہ شاملہ)

”میں نے کسی کو حضرت ابو بکر و عمر پر مجھ کو فضیلت دیتے ہوئے پایا تو اسے مفتری کی حد [اٹھ کوڑے] لگاؤں گا۔“

(۵) ابن ماجہ میں عبد اللہ بن سلمہ سے روایت ہے:

سمعت علياً يقول خير الناس بعد رسول الله صلى الله عليه و سلم أبو بكر، وخير الناس بعد أبي

(سنن ابن ماجہ، باب فضل عمر، ج: ۱، ص: ۳۹، مکتبہ شاملہ)

بكر عمر.

”میں نے حضرت علی کو فرماتے سنا کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد لوگوں میں سب سے بہتر ابو بکر ہیں اور ابو بکر کے بعد سب سے بہتر عمر ہیں۔“

(۶) تاریخ بغداد میں قاضی شریح سے روایت ہے کہ میں نے حضرت علی کو منبر پر فرماتے ہوئے سنا:

خير هذه الأمة بعد نبيها أبو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم أنا. (تاریخ بغداد، ج: ۱، ص: ۳۲۵، مکتبہ شاملہ)

”اس امت کے نبی کے بعد بہترین آدمی ابو بکر ہیں، پھر عمر، پھر عثمان، پھر میں۔“

(۷) اسی میں ہے:

خير هذه الأمة بعد نبيها أبو بكر وعمر.

”اس امت کے نبی کے بعد بہترین آدمی ابو بکر ہیں، پھر عمر۔“

(۸) سنن ترمذی میں حضرت جابر بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ حضرت عمر نے حضرت ابو بکر سے کہا:

يا خَيْرَ النَّاسِ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ. فَقَالَ أَبُو بَكْرٍ أَمَا إِنَّكَ إِنْ قُلْتَ ذَلِكَ فَلَقَدْ سَمِعْتُ رَسُولَ اللَّهِ -

صلى الله عليه و سلم - يَقُولُ : مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ عَلَى رَجُلٍ خَيْرٍ مِنْ عُمَرَ.

(سنن الترمذی، رقم ۳۶۸۴، کتاب المناقب، باب مناقب عمر بن الخطاب، ج ۵، ص ۶۱۸، مکتبہ شاملہ۔)

”اے رسول اللہ ﷺ کے بعد لوگوں میں سب سے بہتر۔ تو حضرت ابو بکر نے فرمایا اگر آپ نے یہ کہا تو میں نے رسول اللہ ﷺ سے فرماتے ہوئے سنا ہے کہ عمر سے بہتر شخص پر سورج طلوع نہیں ہوا۔“

(۹) صحیح ابن حبان، جامع ترمذی اور المستدرک للحاکم میں حضرت عمر سے مروی ہے:

كَانَ أَبُو بَكْرٍ أَحَبَّنَا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ ، وَكَانَ خَيْرَنَا وَسَيِّدَنَا .

(صحیح ابن حبان، ج ۱۵، ص ۲۷۸۔ سنن الترمذی، مناقب ابی بکر الصدیق، ج ۵، ص ۶۰۶۔ المستدرک للحاکم، باب ابوبکر الصدیق، ج ۳، ص ۶۹، مکتبہ شاملہ۔)

حضرت ابو بکر، رسول اللہ ﷺ کے نزدیک ہم میں سب سے زیادہ محبوب تھے۔ اور وہ ہم میں سب سے بہتر اور سردار تھے۔

(۱۰) صحیح بخاری میں ہے کہ حضرت عمر نے حضرت ابو بکر سے کہا:

أَنْتَ سَيِّدُنَا وَخَيْرُنَا وَأَحَبُّنَا إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ .

(صحیح بخاری، ج ۱۲، ص ۲۔ المناقب، باب قَوْلِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَوْ كُنْتُ مُتَّخِذًا خَلِيلًا الْخ، مکتبہ شاملہ۔)

آپ ہمارے آقا اور ہم میں سب سے بہتر ہیں اور رسول اللہ ﷺ کے نزدیک ہم میں سب سے زیادہ محبوب ہیں۔

(۱۱) صحیح بخاری میں حضرت علی سے روایت ہے:

(إِنِّي) كُنْتُ كَثِيرًا أَسْمَعُ النَّبِيَّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَقُولُ ذَهَبْتُ أَنَا وَأَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ وَدَخَلْتُ أَنَا وَأَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ وَخَرَجْتُ أَنَا وَأَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ .

(صحیح بخاری، رقم ۳۶۸۵، ج ۵، ص ۱۴، باب مناقب عمر بن الخطاب، مکتبہ شاملہ)

”میں نے بارہا رسول اللہ ﷺ کو فرماتے سنا: میں اور ابو بکر و عمر گئے، میں اور ابو بکر و عمر داخل ہوئے، میں اور ابو بکر و عمر نکلے۔“

(۱۲) عبد بن حمید نے اپنی مسند میں، اور ابو نعیم وغیرہ نے حضرت ابو دردا سے روایت ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

مَا طَلَعَتِ الشَّمْسُ وَلَا غَرَبَتْ عَلَى أَحَدٍ أَفْضَلَ أَوْ أَخَيْرَ مِنْ أَبِي بَكْرٍ إِلَّا أَنْ يَكُونَ نَبِيًّا .

”حضرت ابو بکر سے افضل شخص پر سورج نہ طلوع ہو نہ غروب ہو۔“ (مسند عبد بن حمید، ج ۱، ص ۱۰۱، رقم ۲۱۲، مکتبہ شاملہ)

(۱۳) امام طبرانی نے حضرت اسعد بن زرارہ سے روایت کی ہے کہ سرکار مصطفیٰ ﷺ نے فرمایا:

إِنْ رُوحَ الْقُدُسِ جَبْرِيلُ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَخْبَرَنِي أَنَّ خَيْرَ أَمْتِكَ بَعْدَكَ أَبُو بَكْرٍ الصَّدِيقُ .

(الجمع الاوسط، ج ۶، ص ۲۶۲، رقم ۶۴۸، مکتبہ شاملہ۔)

”جبریل علیہ السلام نے مجھے بھی خبر دی ہے کہ آپ کے بعد آپ کی امت میں سب سے بہتر ابو بکر صدیق ہیں۔“

(۱۴) اخبار اصفہان میں ابن مردویہ کے حوالے سے ہے کہ مصطفیٰ جانِ رحمت ﷺ نے فرمایا:

أَبُو بَكْرٍ خَيْرُ النَّاسِ إِلَّا أَنْ يَكُونَ نَبِيًّا . (اخبار اصبحان، رقم: ۴۰۵۱۹، ج ۷، ص ۱۱۱، مکتبہ شاملہ)

”ابو بکر صدیق سب لوگوں سے بہتر ہیں، سوائے اس کے کہ کوئی نبی ہو۔“

(۱۵) امام احمد، بخاری، ابن حبان، نسائی، ابویعلیٰ اور طحاوی نے حضرت ابن عباس سے روایت کی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

إِنَّهُ لَيْسَ مِنَ النَّاسِ أَحَدٌ أَمَنَ عَلَيَّ فِي نَفْسِهِ وَمَالِهِ مِنْ أَبِي بَكْرٍ بَنِ أَبِي قُحَافَةَ وَلَوْ كُنْتُ مُتَّخِذًا مِنَ النَّاسِ خَلِيلًا لَأَتَّخَذْتُ أَبَا بَكْرٍ خَلِيلًا وَلَكِنْ خُلَّةُ الْإِسْلَامِ أَفْضَلُ، سُدُّوا عَنِّي كُلَّ خَوْخَةٍ فِي هَذَا الْمَسْجِدِ

عَبْرَ خَوْخَةٍ أَبِي بَكْرٍ . (صحیح بخاری، باب الْخَوْخَةُ وَالْمَمَرُ فِي الْمَسْجِدِ، ج ۲، ص ۲۶۹، رقم ۴۴۷، مکتبہ شاملہ)

”لوگوں میں ایک شخص بھی ایسا نہیں جو ابو بکر سے بڑھ کر مجھ پر جان و مال سے فدا ہو۔ اگر میں کسی کو اپنا خلیل بناتا تو ابو بکر کو بناتا۔“

لیکن اسلام دوستی سب سے افضل ہے۔ اس مسجد کی سب کھڑکیوں کو سوائے ابو بکر کی کھڑکی کے بند کر دو۔“

(۱۶) امام ترمذی نے حضرت عائشہ صدیقہ سے روایت کی ہے کہ حضور ﷺ نے فرمایا:

لَا يَنْبَغِي لِقَوْمٍ فِيهِمْ أَبُو بَكْرٍ أَنْ يُؤْمَهُمْ غَيْرُهُ. (جامع الترمذی، رقم ۳۶۷۳، ج ۶، ص ۵۵، مکتبہ شاملہ)
 ”جس قوم میں ابوبکر موجود ہوں ان میں کسی اور کو امامت نہیں کرنا چاہیے۔“

(۱۷) معجم کبیر طبرانی میں ہے کہ آقا ﷺ نے فرمایا:

مَا أَحَدٌ أَعْظَمَ عِنْدِي يَدًا مِنْ أَبِي بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُ، وَاسَانِي بِنَفْسِهِ وَمَالِهِ وَأَنْكَحَنِي ابْنَتُهُ.
 (المعجم الکبیر، رقم ۱۱۲۹۹۹، ج ۹، ص ۳۹۲، مکتبہ شاملہ۔)

”ابوبکر سے بڑھ کر مجھ پر کسی احسان نہیں، اس نے اپنی جان و مال سے میری ہمدردی کی اور اپنی بیٹی سے میرا نکاح کیا۔“

(۱۸) تاریخ دمشق اور جامع الاحادیث میں حضرت ابوہریرہ سے روایت ہے:

أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ خَيْرُ الْأَوَّلِينَ وَالْآخِرِينَ وَخَيْرُ أَهْلِ السَّمَاوَاتِ وَخَيْرُ أَهْلِ الْأَرْضِ إِلَّا النَّبِيِّينَ وَالْمُرْسَلِينَ.
 (تاریخ دمشق، ج ۶، ص ۲۲۔ جامع الاحادیث، رقم ۲۳۱، ج ۲، ص ۱۴۷، مکتبہ شاملہ)

”اولین و آخرین اور آسمان و زمین والوں میں سب سے افضل ابوبکر و عمر ہیں، سوائے انبیاء و مرسلین کے۔“

(۱۹) معجم کبیر طبرانی میں ہے، کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

إِنَّ لِكُلِّ نَبِيٍّ خَاصَّةً مِنْ أَصْحَابِهِ، وَإِنَّ خَاصَّتِي مِنْ أَصْحَابِي أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمَا.
 (المعجم الکبیر، رقم ۹۸۶۵، ج ۸، ص ۴۰۴، مکتبہ شاملہ)

”ہر نبی کے کچھ خاص احباب ہوتے ہیں اور میرے خاص احباب ابوبکر و عمر ہیں۔“

(۲۰) ابن النجار نے انس سے روایت کی، کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

مَا قَدِمْتُ أَبَا بَكْرٍ وَعُمَرَ وَلَكِنْ اللَّهُ قَدِمَهُمَا.
 ”میں نے ابوبکر و عمر کو مقدم نہیں کیا بلکہ اللہ تعالیٰ نے انھیں مقدم کیا۔“

(۲۱) امام ترمذی نے حضرت انس سے روایت کی ہے کہ حضور اقدس ﷺ مہاجرین و انصار کی مجلس میں تشریف لاتے، جن میں ابوبکر و عمر بھی موجود ہوتے:

فَلَا يَزْفَعُ إِلَيْهِ أَحَدٌ مِنْهُمْ بَصَرَهُ إِلَّا أَبُو بَكْرٍ وَعُمَرُ فَإِنَّهُمَا كَأَنَّا يَنْظُرَانِ إِلَيْهِ وَيَنْظُرُ إِلَيْهِمَا وَتَبَسَّسَانِ إِلَيْهِ وَتَبَسَّسُمُ إِلَيْهِمَا.

”تو سوائے ابوبکر و عمر کے کوئی دوسرا صحابی حضور ﷺ کی طرف نظر اٹھا کر نہیں دیکھتا تھا، وہ دونوں آپ کی طرف اور آپ ان کی طرف دیکھ کر مسکراتے تھے۔“

بحمدہ تعالیٰ ان احادیث کثیرہ صحیحہ مستفیضہ سے تواتر کے ساتھ ثابت ہوا کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ ہیں۔ اور اس گم راہ کن نظریہ کی کماحقہ تردید ہو گئی کہ ”تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے۔“

اجماع کا بیان

جمہور اہل سنت کے نزدیک خلفائے ثلاثہ (حضرت ابوبکر، حضرت عمر، حضرت عثمان رضی اللہ عنہم) کا سیدنا علی کرم اللہ وجہہ الکریم بلکہ تمام صحابہ سے افضل ہونا اجماعی مسئلہ ہے۔ اصحاب رسول ﷺ جو امت کے مقتدا و امین ہیں، اور جن کی ذوات قدسی صفات پر تمام امت کو ناز ہے، بالاتفاق انھیں افضل امت جانتے، اور ان کے برابر کسی کو نہ مانتے۔

چنانچہ صحیح بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمر سے روایت ہے:

(۱) كُنَّا فِي زَمَنِ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا نَعْدِلُ بِأَبِي بَكْرٍ أَحَدًا ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ ثُمَّ نَتْرُكُ أَصْحَابَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا نُفَاضِلُ بَيْنَهُمْ۔ (بخاری، کتاب المناقب، باب مناقب عثمان بن عفان، رقم ۳۴۲۱، مکتبہ شاملہ) ”ہم صحابہ، رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں کسی کو بھی ابو بکر، پھر عمر، پھر عثمان کے برابر نہ سمجھتے تھے۔ پھر ہم نبی پاک ﷺ کے صحابہ کے مابین فضیلت کے معاملے کا ذکر نہ کرتے۔“

(۲) ابوداؤد کی روایت میں ہے کہ حضرت عبداللہ بن عمر کا بیان ہے کہ: كُنَّا نَقُولُ وَرَسُولُ اللَّهِ -صلى الله عليه وسلم- حَيٌّ: أَفْضَلُ أُمَّةِ النَّبِيِّ -صلى الله عليه وسلم- بَعْدَهُ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عُثْمَانُ رضي الله عنهم أجمعين. (کتاب السنۃ، باب فی التفضیل، رقم ۴۶۳۰، مکتبہ شاملہ) ”ہم رسول اللہ ﷺ کی زندگی میں حضرت ابو بکر، پھر حضرت عمر، پھر حضرت عثمان رضی اللہ عنہم کو افضل امت کہا کرتے تھے۔ بلکہ امام طبرانی نے ان الفاظ کا اضافہ کیا:

فَيَبْلُغُ ذَلِكَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَا يُنْكَرُ ذَلِكَ عَلَيْنَا. (المجم الكبير، ج: ۱۱، ص: ۳۴۲، رقم: ۷۸۳، مکتبہ شاملہ) ”رسول اللہ ﷺ کو یہ خبر پہنچتی تو آپ اس پر برا نہ مانتے۔“ (۳) ابن عساکر کی روایت میں ہے:

كنا نفضل على عهد رسول الله صلى الله عليه وسلم أبا بكر وعمر وعثمان ثم لا نفضل أحداً على أحد. (مختصر تاريخ دمشق، ج: ۲، ص: ۲۷۲، مکتبہ شاملہ)

”ہم صحابہ، رسول اللہ ﷺ کے زمانے میں ابو بکر، عمر اور عثمان رضی اللہ عنہم کو فضیلت دیا کرتے تھے۔ پھر ان کے بعد کسی کو دوسرے پر فضیلت نہیں دیتے۔“ (۴) یہی ابن عساکر حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے راوی ہیں:

كنا معاشر أصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم - ونحن متوافرون - نقول : أفضل هذه الأمة بعد نبينا أبو بكر ثم عمر ثم عثمان ثم نسكت. (تاريخ الخلفاء، ج: ۱، ص: ۴۴) ”ہم رسول اللہ ﷺ کے اصحاب وافر مقدار میں تھے، ہم کہا کرتے تھے اس امت کے نبی کے بعد افضل آدمی ابو بکر، پھر عمر، پھر عثمان رضی اللہ عنہم ہیں۔ پھر ہم سکوت اختیار کیا کرتے تھے۔ (یعنی ان کے بعد کسی کو دوسرے پر فضیلت نہیں دیتے۔) اہل انصاف! صحابہ کرام کے اس اتفاق پر غور فرمائیں کہ صاف صاف ارشاد ہوا کہ زمانہ رسالت میں ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کا ہمسر، صحابہ کسی دوسرے کو نہ سمجھتے اور افضلیت میں انہیں حضرات کو ترجیح دیتے۔“

(۵) مجمع اسماعیلی میں ابو حنیفہ سے مروی ہے کہ میں نے حضرت علی کو کوفہ کے منبر پر فرماتے سنا: ألا إن خير الناس بعد رسول الله صلى الله عليه وسلم أبو بكر ثم عمر ولو شئت أن أخبركم بالثالث لأخبرتكم فنزل عن المنبر وهو يقول عثمان عثمان. (مجمع اسماعیلی، ج: ۱، ص: ۴۲۰) یقیناً رسول اللہ ﷺ کے بعد لوگوں میں سب سے بہتر ابو بکر ہیں، پھر عمر، اور اگر میں چاہتا تو تیسرے افضل شخص کے بارے میں میں تمہیں بتاتا، پھر آپ عثمان عثمان فرماتے ہوئے منبر سے اتر آئے۔

(۶) صحیح بخاری سے امام محمد بن حنفیہ کی روایت گزر چکی کہ انھوں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے عرض کیا کہ: ”رسول اللہ ﷺ کے بعد کون شخص بہتر ہے؟ فرمایا: ابو بکر۔ میں نے کہا پھر کون؟ فرمایا: عمر۔ میں ڈرا کہ کہیں آپ عثمان کا نام نہ لے لیں، اس لیے میں نے کہا، پھر آپ؟ آپ نے فرمایا: میں تو مسلمانوں میں سے ایک عام آدمی ہوں۔“

(صحیح البخاری، ج: ۱۲، ص: ۳، رقم: ۳۳۹۵، باب قول النبی ﷺ لو كنت متخذاً خليلاً ل، مکتبہ شاملہ)

امام ذہبی کہتے ہیں یہ حدیث حضرت علی سے متواتر ہے۔

واضح ہو کہ یہ صحیح الکتاب بعد کتاب اللہ صحیح البخاری کی روایت ہے، وہ بھی حضرت محمد بن حنفیہ سے، جو حضرت علی کے فرزند ارجمند ہیں۔ خود حضرت علی کرم اللہ وجہہ واضح الفاظ میں فرما رہے ہیں کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد سب سے بہتر حضرت ابو بکر ہیں، پھر حضرت عمر، اور اپنے بارے میں یہ تواضع و انکسار کہ میں تو ایک عام مسلمان ہوں۔

معلوم ہوا کہ حضرت محمد بن حنفیہ کے زمانے میں یہ بات مشہور تھی کہ شیخین کے بعد حضرت عثمان رضی اللہ عنہ افضل ہیں، اسی لیے انھوں نے کہا کہ مجھے اندیشہ ہوا کہ کہیں آپ حضرت عثمان کا نام نہ لے لیں۔ اہل خرد کے لیے یہی ایک دلیل تمام دلائل پر بھاری ہے۔ فاعتبروا یا اولی الابصار۔

(۷) حضرت میمون بن مہران سے کسی نے سوال کیا کہ شیخین افضل ہیں یا حضرت علی؟ یہ سنتے ہی ان کے بدن پر لرزہ طاری ہو گیا، یہاں تک کہ دست مبارک سے عصا گر پڑا، اور فرمایا کہ مجھے گمان نہ تھا کہ میں اس زمانے تک زندہ رہوں گا جس میں لوگ ابو بکر و عمر کے برابر کسی کو بتائیں گے۔ (مطلع القرن فی ابانہ سبقتہ العین، از اعلیٰ حضرت امام احمد رضا خان بریلوی، باب اول، ص: ۳۳، جامعہ اسلامیہ کھاریان، پاکستان)

(۸) شرح السنہ میں ہے:

فهؤلاء أفضل الناس بعد النبيين والمرسلين صلى الله عليهم ، وترتيبهم في الفضل كترتيبهم في الخلافة ، فأفضلهم أبو بكر ، ثم عمر ، ثم عثمان ، ثم علي . (شرح السنہ، ج: ۱، ص: ۲۰۸، مکتبہ شاملہ)

”انبیاء و مرسلین کے بعد خلفائے اربعہ لوگوں میں سب سے افضل ہیں، ان کی افضلیت کی ترتیب خلافت کی ترتیب پر ہے۔ ان میں سب سے افضل سیدنا ابو بکر ہیں، پھر عمر، پھر عثمان، پھر علی، رضی اللہ عنہم۔“

(۹) امام اعظم ابو حنیفہ نے حضرات شیخین کی افضلیت اور حضرت عثمان و علی کی محبت کو اہل سنت کی علامت بلکہ شرط قرار دیا ہے۔

یعنی شرح ہدایہ میں ہے:

رأه ابو حنيفة من شرائط اهل السنة والجماعة فقال: نحن نفضل الشيخين ونحب الخنتين ، ونرى المسح على الخفين . (ج: ۱، ص: ۹۷)

یہاں سے ظاہر ہے کہ زمانہ صحابہ و تابعین میں تفضیل شیخین پر اجماع تھا، اور اس کے خلاف سے ان کے کان نا آشنا تھے۔ اسی طرح امام شافعی وغیرہ اکابر ائمہ اس بارے میں اجماع صحابہ و تابعین نقل کرتے ہیں۔ ان اساطین امت کے معاملات سے بحسن و خوبی عیاں ہے کہ شیخین اور حضرت عثمان کو مقدم کرنا باجماع صحابہ و تابعین مشہور و متواتر ہے۔ اور یہ تقدیم تفضیل کی بنا پر ہوئی کہ افضل کے ہوتے ہوئے مفضول کی تقدیم انھیں گوارہ نہ تھی۔ یہ اتفاق ہی ان کی تفضیل کے لیے شاہد عدل ہے۔

اسی طرح اصول و عقائد کی عام کتابوں میں اس امر پر اجماع نقل کیا گیا ہے کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت ابو بکر، پھر حضرت عمر، پھر حضرت عثمان، پھر حضرت علی رضی اللہ عنہم ہیں۔

(۱) امام نووی، شرح صحیح مسلم میں فرماتے ہیں:

وَاتَّفَقَ أَهْلُ السُّنَّةِ عَلَى أَنَّ أَفْضَلَهُمْ أَبُو بَكْرٍ ، ثُمَّ عُمَرُ . قَالَ جُمُھُورُھُمْ : ثُمَّ عُثْمَانُ ، ثُمَّ عَلِيٌّ . (شرح صحیح مسلم للنووی، ج: ۸، ص: ۱۱۸، مکتبہ شاملہ)

”اہل سنت کا اس امر پر اتفاق ہے کہ تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں پھر عمر۔ جمہور کا قول ہے کہ پھر حضرت عثمان، پھر حضرت علی سب سے افضل ہیں۔ رضی اللہ عنہم۔“

(۲) انہی کا بیان ہے:

قَالَ أَبُو مَنْصُور الْبَغْدَادِيُّ : أَصْحَابُنَا مُجْمَعُونَ عَلَى أَنَّ أَفْضَلَهُمُ الْخُلَفَاءُ الْأَرْبَعَةُ عَلَى التَّرْتِيبِ الْمَذْكُورَةِ.

(مصدر سابق)

ابو منصور بغدادی فرماتے ہیں کہ ہمارے اصحاب کا اس امر پر اجماع ہے کہ افضل صحابہ، خلفائے اربعہ ہیں، ترتیب مذکورہ پر۔

(۳) یہی امام نووی تہذیب الاسماء واللغات میں فرماتے ہیں:

وَأَجْمَعَ أَهْلُ السُّنَّةِ عَلَى أَنَّ أَفْضَلَهُمْ عَلَى الْإِطْلَاقِ أَبُو بَكْرٍ، ثُمَّ عُمَرُ. وَقَدَّمَ جُمْهُورُهُمْ عِثْمَانَ عَلَى عَلِيٍّ، رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُمْ.

(تہذیب الاسماء واللغات، ج: ۱، ص: ۲۸، مکتبہ شاملہ)

اہل سنت کا اجماع ہے کہ مطلقاً تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں پھر حضرت عمر، اور جمہور صحابہ نے حضرت عثمان کو حضرت علی پر مقدم کیا ہے۔

(۴) امام قسطلانی ارشاد الساری شرح صحیح بخاری میں فرماتے ہیں:

إِنَّ أَفْضَلَهُمْ عَلَى الْإِطْلَاقِ عِنْدَ أَهْلِ السُّنَّةِ وَالْجَمَاعَةِ إِجْمَاعًا أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ.

(اصول الدین عند الامام ابی حنیفہ، المسجث الثانی، ج: ۱، ص: ۵۴۴، مکتبہ شاملہ)

”اہل سنت و جماعت کے نزدیک بالاجماع، تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں، پھر حضرت عمر۔“

(۵) امام ابن الصلاح کا قول ہے:

(مصدر سابق)

افضلهم على الإطلاق ابو بكر ثم عمر.

”بالاجماع افضل صحابہ، حضرت ابو بکر ہیں پھر حضرت عمر۔“

(۶) السيرة النبوية میں ہے:

أَفْضَلُ الصَّحَابَةِ عَلَى الْإِطْلَاقِ أَبُو بَكْرٍ الصِّدِّيقُ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ. (السيرة النبوية، ج: ۴، ص: ۲۶۸، مکتبہ شاملہ)

”تمام صحابہ میں مطلقاً، سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں۔“

(۷) حدائق الانوار ومطالع الاسرار میں ہے:

وقد أجمعوا رضي الله عنهم من غير توقف ولا تردد في حياة رسول الله صلى الله عليه وسلم و بعد وفاته على أن أفضلهم أبو بكر ثم عمر.

(حدائق الانوار ومطالع الاسرار، ج: ۱، ص: ۴۱۰، مکتبہ شاملہ)

”صحابہ کرام نے کسی توقف اور تردد کے بغیر نبی پاک ﷺ کی ظاہری زندگی میں اور آپ کے بعد اس بات پر اجماع کیا ہے کہ

تمام صحابہ میں سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں پھر حضرت عمر۔“

(۸) اسی میں حافظ ابو عمر یوسف بن محمد بن عبد البر المالکی سے ہے:

أَجْمَعَ أَهْلُ السُّنَّةِ عَلَى أَنَّ أَفْضَلَ الْأُمَّةِ بَعْدَ نَبِيِّهَا : أَبُو بَكْرٍ ، ثُمَّ عُمَرُ . (مصدر سابق، ج: ۱، ص: ۴۱۱، مکتبہ شاملہ)

”اہل سنت کا اس بات پر اجماع ہے کہ نبی ﷺ کے بعد، صحابہ میں سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں پھر حضرت عمر۔“

(۹) شرح العقيدة السفارينية میں ہے:

أن الخلفاء الأربعة هم أفضل الصحابة وأن أفضلهم أبو بكر رضي الله عنه.

(شرح العقيدة، ۱، ۶۹۵، مکتبہ شاملہ)

تمام صحابہ میں سب سے افضل خلفائے اربعہ ہیں، اور خلفائے اربعہ میں سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں۔

(۱۰) شرح العقيدة الطحاوية میں ہے:

وَمُعْتَقِدُ أَهْلِ السَّانَةِ وَالْجَمَاعَةِ وَالَّذِي دَلَّتْ عَلَيْهِ النُّصُوصُ وَلَا يَجُوزُ عَلَيْهِ خِلَافُهُ: أَنَّ أَفْضَلَ هَذِهِ الْأُمَّةِ أَبُو بَكْرٍ ثُمَّ عُمَرُ ثُمَّ عِثْمَانُ ثُمَّ عَلِيٌّ، هَؤُلَاءِ هُمُ أَفْضَلُ الصَّحَابَةِ .
(شرح العقيدة الطحاوية، ج: ۱، ص: ۲۳۳، مکتبہ شاملہ)

اہل سنت و جماعت کا عقیدہ اور جس پر نصوص دال ہیں، جن کا خلاف جائز نہیں، یہ ہے کہ اس امت میں سب سے افضل حضرت ابو بکر ہیں پھر حضرت عمر، پھر حضرت عثمان، پھر حضرت علی۔ یہی چاروں تمام صحابہ میں افضل ہیں۔
(۱۱) شیخ الاسلام ابن حجر شافعی کی کا بیان ہے:

اس بات پر ایمان لانا اور اس کی معرفت ضروری ہے کہ نبیوں اور رسولوں کے بعد سب سے افضل اور بہتر اور اللہ رب العزت کے نزدیک مرتبے میں بڑے اور خلافت رسول ﷺ کے سب سے زیادہ مستحق حضرت ابو بکر صدیق ہیں۔ اور ہم جانتے ہیں کہ رسول کریم ﷺ کی وفات کے بعد روئے زمین پر ان اوصاف کا حامل کوئی دوسرا شخص موجود نہ تھا۔ پھر ان کے بعد اسی ترتیب و صفت پر حضرت عمر بن خطاب ہیں، پھر ان کے بعد اسی ترتیب و صفت پر حضرت عثمان بن عفان، پھر اسی نعت و صفت پر ان سب کے بعد حضرت علی بن ابی طالب ہیں۔ رضی اللہ عنہم۔
(الصواعق المحرقة، ج: ۲، ص: ۷۰، خاتمة فی امور مہمہ، مکتبہ شاملہ)

یہ اکابر ائمہ کے حوالے سے کچھ نقول درج کیے گئے، جن کا حاصل یہ ہے کہ تمام صحابہ پر حضرت ابو بکر کی افضلیت ایک اجماعی امر ہے۔ پھر ان کے بعد مرتبے میں علی الترتیب حضرت عمر، حضرت عثمان، اور حضرت علی ہیں۔ اسی لیے علما نے کہا ہے کہ جو اس اجماع سے انکار کرے قریب ہے کہ اس کے ایمان میں خطرہ ہو۔

حیرت ہے ان لوگوں پر جو ایک طرف تو خود کو اہل سنت قرار دیتے ہیں، پھر صحابہ، تابعین اور اکابر اہل سنت کا خلاف بھی کرتے ہیں۔ حالاں کہ سنی وہ مسلمان ہے جو جملہ عقائد میں اجماع صحابہ و تابعین اور اساطین امت کا پیرو ہو۔ اگر کوئی فرد یا جماعت، اجماع کا خلاف کرے، تو وہ ہرگز سنی نہیں۔ بلکہ بدعتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماے اہل سنت تفضیلیوں کو اہل سنت سے شمار نہیں کرتے، بلکہ انھیں اہل بدعت قرار دیتے ہیں۔

تمہید ابو شکور سالمی میں ہے:

وبعض کلامہم بدعة ولا یكون کفرا. وهو قولهم بان علیا رضی اللہ عنہ کان افضل من ابی بکر وعمر وعثمان.
(مطلع القمرین، ص: ۶۶)

ان کا بعض کلام بدعت ہے، کفر نہیں۔ جیسے ان کا یہ قول کہ علی رضی اللہ عنہ حضرت ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم سے افضل تھے۔
تبہیہ: یہاں یہ امر واضح رہے کہ علی الاطلاق حضرت علی کو شیخین اور حضرت عثمان پر فضیلت دینا بدعت ہے۔ تمام صحابہ پر شیخین کی افضلیت مسلم ہے۔ البتہ حضرت عثمان و حضرت علی میں کون افضل ہیں، اس امر میں اہل سنت کے اقوال مختلف ہیں جیسا کہ گزرا کہ بعض حضرات نے اس میں توقف کیا، بعض حضرات نے حضرت علی کو حضرت عثمان سے افضل مانا ہے، اگرچہ جمہور کا مذہب یہ ہے کہ افضلیت، خلافت کی ترتیب پر ہے۔ اور حضرت عثمان حضرت علی سے افضل ہیں۔ ہاں! حضرت عثمان، حضرت علی سے خلافت کے زیادہ مستحق ہیں، اس میں اہل سنت کا کوئی اختلاف نہیں۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ تفضیل شیخین کا انکار کرنے والے کا حکم درج کر دیا جائے:

شرح قصیدہ بدء الامالی میں ہے:

(مطلع القمرین، ص: ۶۵)

من انکرہ یوشک أن فی ایمانہ خطرا.
جو شخص شیخین کی افضلیت کا منکر ہو، قریب ہے کہ اس کے ایمان میں خطرہ ہو۔

امام ابو عبد اللہ ذہبی حضرت سیدنا علی رضی اللہ عنہ سے شیخین کی افضلیت بتواتر منقول ہونا ذکر کر کے فرماتے ہیں:
 فقبیح اللہ الرافضة ما اجهلهم.
 خدا رافضیوں کا برا کرے، یہ کس قدر جاہل ہیں۔
 البحر الرائق میں ہے:

وَالرَّافِضِيُّ إِنْ فَضَّلَ عَلِيًّا عَلَى غَيْرِهِ فَهُوَ مُبْتَدِعٌ ، وَإِنْ أَنْكَرَ خِلَافَةَ الصِّدِّيقِ فَهُوَ كَافِرٌ .
 (البحر الرائق، باب امامۃ العبد الخ ج ۳، ص ۳۹۹، مکتبہ شاملہ)
 رافضی اگر حضرت علی کو دیگر صحابہ سے افضل قرار دے تو بدعتی ہے، اور اگر خلافت صدیق کا انکار کرے تو کافر ہے۔
 رد المحتار میں بزاز یہ پھر خلاصہ سے ہے:

أَنَّ الرَّاغِضِي إِذَا كَانَ يَسِبُ الشَّيْخِينَ وَيَلْعَنُهُمَا فَهُوَ كَافِرٌ وَإِنْ كَانَ يَفْضِلُ عَلِيًّا عَلَيْهِمَا فَهُوَ مُبْتَدِعٌ .
 (رد المحتار، مطلب مهم فی حکم سب الشیخین، ج ۴، ص ۲۳۷، مکتبہ شاملہ)
 رافضی اگر شیخین کو برا بھلا کہے تو وہ کافر ہے اور اگر علی کو شیخین پر فضیلت دے تو بدعتی ہے۔
 حنبلی مسلک کی مشہور کتاب، شرح زر کسی میں ہے:

وَأَعْلَمُ أَنَّ الْمَظْهَرَ لِلْبِدْعَةِ تَارَةً تَكْفِرُهُ ، كَالْقَائِلِ بِخَلْقِ الْقُرْآنِ ... نَصُّ أَحْمَدَ عَلَى ذَلِكَ ، وَتَارَةً تَفْسُقُهُ ، كَمَنْ يَفْضِلُ عَلِيًّا عَلَى غَيْرِهِ مِنَ الصَّحَابَةِ . اه مختصراً .
 (باب الامامة، ج ۱، ص ۱۳۷، مکتبہ شاملہ)
 یعنی امام احمد بن حنبل کے بقول بدعتی کبھی کافر ہوتا ہے، جیسے خلق قرآن کا قائل اور جو شخص حضرت علی کو دیگر صحابہ پر فضیلت دے وہ فاسق ہے۔

السنة للخلال میں ہے کہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

مَنْ زَعَمَ أَنَّ عَلِيًّا أَفْضَلُ مِنْ أَبِي بَكْرٍ فَهُوَ رَجُلٌ سَوَاءٌ لَا نَخَالُطُهُ وَلَا نَجَالِسُهُ . (ج ۲، ص ۳۷۷، مکتبہ شاملہ)
 یعنی جو حضرت علی کو حضرت ابو بکر سے افضل قرار دے وہ بُرا شخص ہے، اس سے میل جول درست نہیں۔
 ان واضح عبارات سے یہ امر منکشف ہو گیا کہ جو شخص حضرت علی کو شیخین سے افضل قرار دے وہ بدعتی ہے۔
 اور یہ بھی معلوم رہے کہ عامہ مومنین اور سواد اعظم اہل سنت و جماعت کے خلاف اقدام کرنے کا انجام، نہایت ہولناک ہے۔
 اللہ رب العزت کا ارشاد ہے:

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُوَلِّهِ مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ ۚ وَسَاءَتْ مَصِيرًا ۝
 (النساء، الآية: ۱۱۵)

راہ ہدایت کے ظاہر ہونے کے بعد جو رسول کا خلاف کرے اور مسلمانوں سے الگ راہ چلے ہم اسے اس کے حال پر چھوڑ دیں، اور جہنم میں داخل کریں اور کیا ہی بری لوٹنے کی جگہ ہے۔

اور شریعت مطہرہ کا یہ اصول بھی ذہن نشین رہے کہ تمام امت مسلمہ گم راہی پر جمع نہیں ہو سکتی۔ حدیث پاک میں ہے:

لَا يَجْمَعُ اللَّهُ هَذِهِ الْأُمَّةَ عَلَى الضَّلَالَةِ أَبَدًا . وَيَدُ اللَّهِ عَلَى الْجَمَاعَةِ ، فَمَنْ شَذَّ شَذَّ فِي النَّارِ .

(المستدرک علی الصحیحین، ج ۱، ص ۱۱۵، کتاب العلم، رقم ۳۹۲)
 رواہ الحاکم عن ابن عمر رضی اللہ عنہما.

باب دوم:

اس گم راہ کن نظریہ کی تردید کہ:

خلافت کے اصل مستحق حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے؛ لیکن جمعیت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھی؛ اس لیے حضرت علی

رضی اللہ عنہ نے خاموشی اختیار کی۔

مسئلہ امامت و خلافت اور اختلاف امت :

حضور اقدس ﷺ کی وفات کے وقت سوائے منافقین کے تمام مسلمان ایک ہی عقیدے اور ایک ہی طریقے پر قائم تھے۔ صحابہ کرام میں سب سے پہلے اُن اجتہادی امور میں اختلاف رونما ہوا جن سے کفر و ایمان واجب نہیں ہوتا، اور صحابہ کا یہ اختلاف بھی خلوص نیت پر مبنی ہوتا۔ جیسا کہ نبی پاک ﷺ کے مرض موت میں آپ کے اس قول پر اختلاف ہوا:

” اَتْتُونِي اَكْتُبُ لَكُمْ كِتَابًا لَا تَضِلُّوْا بَعْدِي “ میرے پاس کاغذ لاؤ تاکہ تمہارے لیے ایسی تحریر لکھ دوں کہ میرے بعد تم لوگ گم راہ نہ ہو۔ اس بارے میں صحابہ کرام میں اختلاف ہو گیا، یہاں تک کہ حضرت عمر نے فرمایا: حضور تکلیف کی شدت کی وجہ سے ایسا فرما رہے ہیں۔ ہمارے لیے اللہ کی کتاب ہی کافی ہے۔ جب اس بات پر کافی شور و غل ہوا تو حضور ﷺ نے فرمایا: میرے پاس سے چلے جاؤ، میرے پاس تمہارا جھگڑا کرنا درست نہیں۔ [ملاحظہ ہو: صحیح مسلم، رقم ۴۳۱۹]

اس خبر سے کچھ لوگوں نے یہ سمجھا کہ یہ نزاع امامت و خلافت کے بارے میں تھی۔ لیکن جب حضرت علی نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لی تو یہ اختلاف اسی وقت دم توڑ گیا اور حضرت ابو بکر کی خلافت پر تمام مسلمان متحد ہو گئے۔

حضرت عمر و عثمان رضی اللہ عنہما کے زمانے میں بھی اس اختلاف نے سر نہ اٹھایا، حضرت عمر کی شہادت ایک مجوسی غلام کے ہاتھوں ہوئی۔ اور حضرت عثمان کے قتل کا سانحہ اس بات کے نتیجے میں پیش آیا کہ دشمنان دین فتنہ و فساد کی آگ بھڑکا کر کافی مضبوط ہو چکے تھے۔ حضرت عثمان کی شہادت کے بعد ان کے حامیوں اور قاتلوں میں وسیع پیمانے پر اختلاف پیدا ہو گیا۔ یہاں تک کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے زمانہ خلافت میں آپ کے اور اصحاب جمل پھر اصحاب صفین کے درمیان معرکہ آرائی ہوئی۔ جس کے نتیجے میں شیعہ اور خوارج دو نئے فرقے معرض وجود میں آ گئے۔

ادھر مہاجر و انصار کا مخلص گروہ بھی ۲ حصوں میں تقسیم ہو گیا۔ ایک وہ جس نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کی پیروی کی، اور جنگ و صلح میں آپ کے ساتھ دیا، جیسے حضرت عمار بن یاسر، حضرت عبداللہ بن عباس وغیرہ رضی اللہ عنہم۔ دوسرا گروہ وہ جس نے آپ کی بیعت کی، آپ کو خلافت کا مستحق گردانا مگر مصلحت اور اجتہاد کے طور پر جنگ و جدال سے الگ رہے، وہ کسی صحابی کی تنقیص نہ کرتے، جیسے ابن عمر، سعد بن ابی وقاص، محمد بن مسلمہ وغیرہ رضی اللہ عنہم۔ اصحاب جمل میں سے جن صحابہ سے آپ کی جنگ ہوئی، وہ بھی آپ سے محبت رکھتے، جیسے: حضرت زبیر، حضرت طلحہ، حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم۔

۳۷ ہجری میں شیعہ فرقہ منظر عام پر آیا، ابتداءً یہ گروہ حضرت علی کی محبت میں مخلص تھا، پھر آہستہ آہستہ ان میں تشیع کا اثر و رسوخ بڑھتا گیا۔ اور ان میں شیخین اور دیگر صحابہ پر بغیر کسی صحابی سے بغض کے حضرت علی کی فضیلت اور استحقاق خلافت کا چرچا ہونے لگا۔ بات حضرت علی کے کانوں تک پہنچی تو آپ نے اس کا سخت انکیشن لیا، فرمایا:

اگر میں نے کسی کو سنا کہ وہ مجھے شیخین پر فضیلت دے رہا ہے تو میں اس پر جھوٹ کی حد لگاؤں گا۔

پھر یہ معاملہ مزید وسیع تر ہوتا گیا، اور آپ کے زمانے ہی میں سبائیہ فرقہ ظاہر ہوا۔ اس کا لیڈر عبداللہ بن سبا یہودی تھا، جو مسلمان بن کر مسلمانوں کی صفوں میں گھس آیا تھا۔ اس گروہ نے چند صحابہ کو چھوڑ کر سب کو گالیاں دیں۔ ان سے اظہار بیزاری کی۔ انہیں میں سے

ایک جماعت حضرت علی کو خدا کہنے لگی۔ مخلص شیعوں نے بھی ان کے معاملے کو پسندیدگی کی نظر سے نہ دیکھا، اور حضرت علی کو ان سے جنگ کرنا پڑی۔ پھر غالی رافضی دودر جن سے زائد فرقوں میں بٹ گئے۔ جن میں سے اکثر، صحابہ کرام کی تفسیق و تکفیر کرتے۔ علامہ ابن حجر عسقلانی مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں:

تشیع حضرت علی کی محبت اور صحابہ پر ان کی فضیلت کا نام ہے۔ جو شخص حضرت علی کو حضرت ابو بکر و عمر پر مقدم کرے وہ غالی ہے، اسے رافضی کہتے ہیں، اور اگر ایسا نہیں تو شیعہ ہے۔ (ج ۱، ص ۴۶۰، مکتبہ شاملہ)

اہل تشیع کے مقابلے میں کچھ دوسرے لوگ پیدا ہوئے جو حضرت علی، عثمان، معاویہ، عمرو بن عاص وغیرہ رضی اللہ عنہم کی تکفیر کرنے لگے۔ تحکیم سے رضامندی کا اظہار کرنے والے صحابہ کو بھی انھوں نے کافر قرار دیا۔ یہی فرقہ خارجی، ناصبی، اور حروری کہلایا۔ غالی رافضیوں میں امامیہ فرقہ اکثر صحابہ کرام کی تکفیر کے ساتھ ساتھ اس بات کا مدعی ہے کہ صحابہ کرام کی طرف سے قرآن پاک میں کمی بیشی ہوئی ہے۔ ان کے خیال کے مطابق قرآن کریم میں حضرت علی کی امامت کے بارے میں نص موجود تھی جسے صحابہ نے مٹا دیا۔ یہ فرقہ مسلمانوں میں رائج قرآن پر بالکل اعتماد نہیں کرتا۔ یہ ایک امام غائب کا منتظر ہے جو ظاہر ہو کر انھیں شریعت سکھائے گا۔ گویا ان کے نزدیک ارکان شریعت ابھی بھی مکمل نہیں۔ یہ طبقہ اپنی تمام تر خرافات، اہل بیت کی طرف منسوب کرتا ہے۔ العیاذ باللہ تعالیٰ۔ دراصل اس گروہ کا مقصد مسلمانوں کی عزت و شوکت کو خاک میں ملانا ہے۔ جب اس طبقہ نے یہ محسوس کیا کہ جنگ و جدال کے ذریعہ مسلمانوں کی پیش قدمی روک پانا ممکن نہیں، تو اس نے مسلمانوں کا بھیس بدل کر، دین میں نئی نئی بدعتیں پھیلادی؛ تاکہ اسلام کی صحیح شکل گڈمڈ ہو جائے۔

ظاہر سی بات ہے کہ قرآن کریم میں تغیر و تبدل کو جائز ماننا، دین اسلام کو خیر آباد کہنا ہے۔ یہی وہ اختلاف ہے جس نے امت کا شیرازہ بکھیر کر رکھ دیا۔ حیرت تو اس پر ہے کہ الحاد و بے دینی اور فتنہ و فساد کا یہ کھیل اہل بیت اطہار، کی دوستی کے پردے میں بہت ہی چابک دستی کے ساتھ کھیلا گیا۔

جانشینی میں اختلاف کی اصل وجہ:

اس گفتگو کے بعد اب اس بات کا جائزہ لیتے ہیں کہ باب امامت و خلافت میں اختلاف کی اصل وجہ کیا ہے؟ اصول و عقائد اور تاریخ و سیرت کی کتابوں کے مطالعے کے بعد یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ مختلف فرقوں کے اختلاف کا اصل سبب، وہ نظریات ہیں جو ان کے اصول میں پائے جاتے ہیں۔ مثلاً یہ کہ کیا وراثت سے استحقاق ملتا ہے؟ اور وارث کون ہے؟ جمہور اہل سنت امامت و خلافت کو وراثت قرار نہیں دیتے۔ رافضیوں میں سے امامیہ فرقہ انھیں مطلق طور سے وراثت قرار دیتا ہے۔ زید یہ حضرت علی کے دو بیٹوں میں اس کی وراثت کے قائل ہیں۔ راوندیہ کے نزدیک حضور ﷺ کے چچا حضرت عباس خلافت کے اصل مستحق ہیں۔ خطابیہ حضرت عمر کو مستحق خلافت گردانتے ہیں۔ اسی طرح اس امر میں بھی مختلف فرقوں کا اختلاف ہے کہ غیر قرشی خلافت کا اہل ہے یا نہیں؟ اہل سنت کا مذہب یہ ہے کہ خلیفہ و امام کے لیے قرشی ہونا شرط ہے۔ مزید تفصیل کے لیے مطولات کی جانب مراجعت کی جائے۔

اب اس نظریے کی حقیقت کا جائزہ لیتے ہیں کہ:

خلافت کے اصل مستحق حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے لیکن جمعیت حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھی؛ اس لیے حضرت علی رضی اللہ عنہ نے خاموشی اختیار کی۔“

اس نظریہ میں درج ذیل ۳ امور کا ذکر کیا گیا ہے:

(۱) خلافت کے اصل مستحق حضرت علی رضی اللہ عنہ تھے۔

(۲) لیکن جمعیت حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کے ساتھ تھی۔

(۳) جمعیت نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ساتھ نہ دیا اس لیے انھوں نے خاموشی اختیار کی۔

اب ہم تاریخی حقائق کی روشنی میں تینوں امور کا جائزہ لیتے ہیں۔ وباللہ التوفیق۔

افضلیت کے باب میں ہم نے یہ امر اچھی طرح واضح کر دیا کہ افضل امت، حضرت ابوبکر ہیں، پھر خلفائے ثلاثہ، پھر بقیہ عشرہ مبشرہ۔ جب یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ چکی کہ حضرت ابوبکر صدیق تمام صحابہ میں سب سے افضل ہیں، جس کی وجہ سے تمام صحابہ نے متفقہ طور پر آپ کی امامت و خلافت کو تسلیم کر لیا۔ تو اب یہ شگوفہ چھوڑنا کہ ”خلافت کے اصل مستحق حضرت علی تھے“ ایک بے معنی بات ہوئی۔ احادیث و اخبار پر نظر ڈالنے کے بعد یہ امر منکشف ہو جاتا ہے کہ خود سیدنا ابوبکر صدیق کو امامت و خلافت کی کوئی خواہش نہ تھی، مگر امت کو اختلاف اور فتنہ و فساد سے بچانے کے لیے آپ نے منصب خلافت قبول فرمایا۔ اس سلسلے میں چند شواہد پیش کیے جاتے ہیں:

(۱) صحیح بخاری میں سقیفہ بنی ساعدہ میں انصار کے اجتماع کا واقعہ بتفصیل مذکور ہے۔ حضرت سیدنا عمر بن خطاب رضی اللہ عنہ کا بیان ہے کہ (انصار کا جواب دینے کے بعد) حضرت ابوبکر نے میرا اور حضرت ابوعبیدہ بن جراح کا ہاتھ پکڑ کر فرمایا:

ان دونوں میں سے جسے آپ لوگ چاہیں، (خلافت کے لیے) پسند فرمائیں۔ حضرت عمر فرماتے ہیں کہ اس کے علاوہ جو بات آپ نے کہی، میں نے اسے پسند کیا۔ بخدا اگر میں آگے بڑھوں اور میری گردن مار دی جائے تو یہ اتنا گناہ نہیں جتنا یہ کہ میں ایک ایسی قوم پر امیر بننا چاہوں، جس میں ابوبکر موجود ہوں۔ انصار میں سے ایک شخص [حضرت حباب بن منذر] نے کہا: اے قریش! ایک امیر ہم سے ہوگا، اور ایک امیر آپ لوگوں میں سے۔ اس کے بعد بڑا شور و شغب ہوا، اور مجھے اختلاف کا اندیشہ ہوا۔ تو میں نے حضرت ابوبکر سے کہا، ہاتھ بڑھائیے، آپ نے اپنا ہاتھ بڑھایا، تو میں نے اور مہاجرین نے آپ کی بیعت کر لی۔ اس کے بعد انصار نے بھی آکر آپ کی بیعت کر لی۔ خدا کی قسم ہم نے حضرت ابوبکر کی بیعت سے زیادہ متفقہ بات کوئی نہ دیکھی۔ ہمیں اس بات کا خدشہ تھا کہ اگر ہم لوگوں سے علاحدہ ہو گئے اور بیعت نہ ہوئی تو وہ ہمارے بعد نئی بیعت کر لیں گے، یا ہم بادل ناخواستہ ان کی بیعت کر لیں، یا ان کی مخالفت کریں۔ اس صورت میں فساد ہوگا۔

(بخاری، رقم ۳۶۶۸، ج ۵، ص ۱۷۷۸، مکتبہ شاملہ)

(۲) بیہقی و حاکم نے حضرت عبدالرحمن بن عوف سے صحیح روایت کی ہے کہ حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ نے خطبے میں فرمایا:

خدا کی قسم! میں کبھی امارت کا خواہش مند نہ تھا، اور نہ ہی مجھے اس میں کوئی رغبت تھی، اور نہ ہی میں نے خفیہ و علانیہ اللہ تعالیٰ سے اس کے متعلق سوال کیا۔ لیکن فتنے سے ڈر گیا۔ اور مجھے امارت میں کیا راحت ہے؟ ہم نے ایک امر عظیم کا بار اٹھایا ہے، جسے میں اللہ عز و جل کی مدد کے بغیر اٹھا نہیں سکتا۔ مہاجرین نے آپ کی معذرت قبول کر لی۔ حضرت علی اور حضرت زبیر نے کہا ہمیں صرف غصہ یہ تھا کہ ہمیں مشورے میں پیچھے رکھا گیا۔ لیکن ہم حضرت ابوبکر کو سب سے زیادہ خلافت کا حقدار سمجھتے ہیں، وہ حضور کے یارِ غار ہیں۔ ہم آپ کے شرف و منزلت سے واقف ہیں۔ حضور ﷺ نے اپنی زندگی ہی میں آپ کو لوگوں کو نماز پڑھانے کا حکم دیا تھا۔

(سنن البیہقی، رقم ۱۷۰۳۰-۸ ج ۱۵۲-المستدرک، رقم ۴۴۲۲-ج ۳، ص ۷۰، مکتبہ شاملہ)

(۳) حضرت ابن مسعود کی ایک روایت میں ہے:

جب نبی کریم ﷺ کی وفات ہوئی تو انصار نے کہا کہ ایک امیر ہم سے ہوگا اور ایک امیر آپ لوگوں میں سے تو حضرت عمر بن خطاب نے ان کے پاس آکر کہا، اے گروہ انصار! کیا آپ لوگ نہیں جانتے کہ حضور علیہ السلام نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کو لوگوں کی امامت کا حکم دیا تھا، اور تم میں سے کون چاہتا تھا کہ ابوبکر سے مقدم ہو؟ تو انصار نے کہا ہم اس بات سے اللہ کی پناہ چاہتے ہیں کہ ابوبکر سے مقدم ہوں۔

(السنن الکبریٰ، ج ۸، ص ۱۵۲، رقم ۱۷۰۲۹، مکتبہ شاملہ)

(۴) ابن سعد، بیہقی اور حاکم نے حضرت ابوسعید خدری سے روایت کی ہے کہ جب انصار نے امر خلافت میں اختلاف کیا تو حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ نے کھڑے ہو کر فرمایا کہ:

آپ لوگوں کو علم ہونا چاہیے کہ حضور ﷺ خود بھی مہاجرین میں سے تھے اور آپ کا خلیفہ بھی مہاجرین میں سے ہوگا۔ پھر آپ نے حضرت ابوبکر کا ہاتھ پکڑا، اور فرمایا کہ یہ تمہارے صاحب ہیں، تو حضرت عمر نے آپ کی بیعت کر لی۔ پھر مہاجرین و انصار نے آپ کی بیعت کی۔ حضرت ابوبکر نے منبر پر چڑھ کر لوگوں کے چہروں پر نظر دوڑائی تو آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نظر نہ آئے، انھیں بلوایا۔ وہ آئے تو [شکایتی لہجہ میں] فرمایا کہ تو نے رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد اور داماد ہونے کی بات کہ کر مسلمانوں کو پرانگندہ کرنا چاہا ہے، تو آپ نے کہا اے خلیفۃ الرسول، برا نہ مانیے۔ اس کے بعد آپ نے بیعت کر لی۔ پھر آپ نے لوگوں کا جائزہ لیا تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نظر نہ آئے، انھیں بلوایا، وہ آئے تو آپ نے فرمایا: تو نے رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد اور ان کے حواری ہونے کی بات کہ کر مسلمانوں کی وحدت کو پارہ پارہ کرنے کا ارادہ کیا؟ انھوں نے جواب دیا اے رسول اللہ ﷺ کے خلیفہ برا نہ مانیے۔ اس کے بعد اٹھ کر آپ کی بیعت کر لی۔

(سنن البیہقی، رقم ۱۶۹۷، ج ۸، ص ۱۴۲۔ المستدرک، باب ابوبکر الصدیق، ج ۳، ص ۸۰، رقم ۴۴۵۷)

(۵) ابن سعد نے ابراہیم تیمی سے روایت کی ہے کہ:

حضرت عمر پہلے حضرت ابو عبیدہ کے پاس آئے، اور کہا کہ ہاتھ بڑھائیے میں آپ کی بیعت کرنا چاہتا ہوں کیوں کہ رسول اللہ ﷺ نے آپ کو اس امت کا امین قرار دیا ہے۔ انھوں نے کہا جب سے میں نے اسلام قبول کیا ہے، آپ کے منہ سے میں نے اتنی کمزور بات نہیں سنی۔ کیا آپ صدیق، اور ثانی الشہین کی موجودگی میں میری بیعت کریں گے؟ (الریاض النضرۃ، ذکر اخبارہ النصارى، ج ۱، ص ۱۰۳، مکتبہ شاملہ)

(۶) ابن ابی شیبہ نے مصنف میں اور امام ذہبی نے تاریخ اسلام میں روایت کی ہے:

حضرت ابوبکر نے حضرت عمر سے کہا ہاتھ بڑھائیے میں آپ کی بیعت کرنا چاہتا ہوں، تو انھوں نے جواب دیا کہ آپ مجھ سے افضل ہیں۔ حضرت ابوبکر نے فرمایا: آپ مجھ سے طاقت ور ہیں۔ آپ نے یہ دوبار فرمایا۔ حضرت عمر نے کہا میری قوت آپ کی فضیلت کی معین و مددگار ہے۔

(۷) ایک شخص نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ سے پوچھا کہ خلیفہ اور لوگوں کا والی بن جانے پر کس بات نے آپ کو آمادہ کیا۔ آپ نے تو مجھے دو آدمیوں پر بھی امیر بننے سے منع کیا تھا؟ تو آپ نے جواب دیا کہ:

لم أجد من ذلك بدا خشيت على أمة محمد الفرقه. رواه ابن إسحاق وغيره.

(الصواعق المحرقة، لفصل الاول، ص ۳۶، مکتبہ شاملہ)

مجھے نبی کریم ﷺ کی امت میں تفرقے کا اندیشہ پیدا ہو گیا تھا۔ [اس لیے میں نے خلافت قبول کر لی۔]

ان مختلف روایات پر نظر ڈالنے کے بعد یہ امر عیاں ہو جاتا ہے کہ حضرت ابوبکر، افضل امت اور مستحق خلافت ہونے کے باوجود خلافت کے بالکل خواہش مند نہ تھے۔ یہی حال حضرت عمر اور حضرت ابو عبیدہ بن جراح کا بھی تھا۔ مگر ان اساطین امت کی نظر ملت اسلامیہ کی اتحاد و اتفاق پر تھی۔ فراست ایمانی سے انھیں اس بات کا بخوبی احساس ہو چکا تھا کہ خلافت کے معاملے کو اگر فوری طور پر حل نہ کیا گیا تو فتنہ و فساد کا بازار گرم ہو جائے گا اور امت کا شیرازہ منتشر ہو جائے گا۔

معلوم رہے کہ حضرت ابوبکر کی طرح حضرت عمر، حضرت عثمان، اور حضرت علی نے بھی خلافت کی خواہش نہ کی۔ حضرت ابوبکر نے اپنے بعد حضرت عمر کو خلیفہ نامزد فرما دیا تھا اور تمام صحابہ نے اسے بسر و چشم قبول کیا۔ اسی طرح حضرت عمر نے اپنے بعد چھ معزز ترین صحابہ حضرت عثمان، حضرت علی، حضرت طلحہ، حضرت زبیر، حضرت سعد بن ابی وقاص، حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہم میں سے کسی ایک کے انتخاب کر لینے کا حکم دیا۔ کسی نے کہا کہ اپنے بیٹے عبداللہ کو خلیفہ مقرر کیوں نہیں کر دیتے؟ فرمایا: اللہ تیرا ابرا کرے۔ تو نے رضاے الہی کے لیے یہ بات نہیں کہی۔ کیا میں ایسے شخص کو خلیفہ مقرر کروں جسے اچھی طرح سے طلاق دینے کا سلیقہ نہیں؟ (حضرت عبداللہ بن عمر نے اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دے دی تھی، پھر نبی ﷺ کے حکم سے رجوع کر لیا۔) بہر حال حضرت عثمان خلیفہ مقرر کیے گئے۔ حضرت علی سمیت تمام ارباب حل و عقد مہاجرین و انصار نے ان کی بیعت کر لی۔ پھر شہادت عثمان کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت کے لیے بیعت ہوئی۔

اور یہ تمام بیعتیں ارباب شوریٰ کے باہمی مشورے سے ہوئیں۔ وہ بھی متفقہ طور پر۔ جن میں اصحاب بدر و اُحد، اصحاب بیعت رضوان، اصحاب حنین و تبوک، سب شریک تھے۔ جن کی امانت و صداقت اور ہدایت و دیانت کا ہر مسلمان قائل بلکہ معتقد ہے۔ ان کے بارے میں یہ وہم بھی گناہ ہے کہ انھوں نے اس معاملے میں خیانت کی ہوگی، یا کسی نااہل کو امامت و خلافت جیسی عظیم ذمہ داری سونپ دی ہوگی۔ حاشا وکلا۔ یہ ممکن نہیں۔ بلکہ ایسا اعتقاد کھلی ہوئی گم راہی ہے۔

اور صحابہ کرام کا امر خلافت پر اجماع فرمانا، بباغ و بھل اعلان کر رہا ہے کہ ان کا یہ قدم اللہ رب العزت کے نزدیک بھی محبوب و مرغوب ہے۔ جیسا کہ امام حاکم نے حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے صحیح روایت کی ہے۔

مَا رَأَى الْمُسْلِمُونَ حَسَنًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ حَسَنٌ ، وَمَا رَأَاهُ الْمُسْلِمُونَ سَيِّئًا فَهُوَ عِنْدَ اللَّهِ سَيِّئٌ ، وَقَدْ رَأَى الصَّحَابَةُ جَمِيعًا أَنْ يَسْتَخْلِفُوا أَبَا بَكْرٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ . (المستدرک للحاکم، رقم ۴۳۶۵، ج ۳، ص ۸۳، باب ابو بکر الصدیق، مکتبہ شاملہ) جس امر کو مسلمان اچھا سمجھیں وہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک بھی اچھا ہے، اور جسے مسلمان برا خیال کریں وہ اللہ رب العزت کے نزدیک بھی برا ہے۔ اور تمام صحابہ نے حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنانا اچھا سمجھا۔ امام بیہقی نے زعفرانی کے حوالے سے امام شافعی کا یہ قول نقل کیا ہے:

أَجْمَعَ النَّاسُ عَلَى خِلَافَةِ أَبِي بَكْرٍ فَاسْتَخْلَفَ أَبُو بَكْرٍ عُمَرَ، ثُمَّ جَعَلَ عُمَرُ الشُّوْرَى إِلَى سِتَّةِ عَلَى أَنْ يُولُوهَا وَاحِدًا ، فَوَلَّوْهَا عُثْمَانَ قَالَ الشَّافِعِيُّ : وَذَلِكَ أَنَّهُ اضْطَرَّ النَّاسُ بَعْدَ رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَلَمْ يَجِدُوا تَحْتَ أَدِيمِ السَّمَاءِ خَيْرًا مِنْ أَبِي بَكْرٍ الصَّدِيقِ فَوَلَّوْهُ رِقَابَهُمْ . (معرفت السنن والآثار، ج ۱، ص ۹۳، رقم ۷۴، مکتبہ شاملہ) لوگوں نے ابو بکر کی خلافت پر اجماع کر لیا۔ پھر حضرت ابو بکر نے حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کیا، پھر حضرت عمر نے چھ صحابہ کو مجلس شوریٰ کے حوالے کیا، کہ وہ ان میں سے کسی ایک کو والی مقرر کر لیں۔ تو انھوں نے حضرت عثمان کو خلیفہ مقرر کر لیا۔ امام شافعی کہتے ہیں: اس لیے کہ رسول اللہ ﷺ کی وفات کے بعد ان میں سخت اضطراب پیدا ہوا اور انھوں نے آسمان کے نیچے حضرت ابو بکر سے بہتر کسی کو نہ پایا تو ان کے سامنے اپنی گردنیں جھکا دیں۔

اسد السنہ نے معاویہ بن قرہ سے روایت کی ہے کہ:

مَا كَانَ أَصْحَابُ رَسُولِ اللَّهِ يَشْكُونَ أَنْ أَبَا بَكْرٍ خَلِيفَةُ رَسُولِ اللَّهِ وَمَا كَانُوا يَسْمُونَهُ إِلَّا خَلِيفَةَ رَسُولِ اللَّهِ وَمَا كَانُوا يَجْتَمِعُونَ عَلَى خَطَاٍ وَلَا ضَلَالَةٍ . (الصواعق، ج ۱، ص ۴۰، الفصل الثانی، مکتبہ شاملہ) اصحاب رسول میں سے کسی کو حضرت ابو بکر کے خلیفہ رسول ہونے میں کوئی شک نہ تھا۔ وہ انھیں رسول خدا کا خلیفہ ہی کہتے تھے۔ وہ خطا اور ضلالت پر اتفاق نہیں کر سکتے تھے۔

اسی لیے زمانہ صحابہ سے لے کر اب تک ہر دور کے اہل سنت و جماعت نے حضور نبی کریم ﷺ کے بعد حضرت ابو بکر صدیق کو خلافت کا سب سے زیادہ حق دار سمجھا۔ ان کے بعد بقیہ خلفائے ثلاثہ کو۔ چند را فضیوں کو چھوڑ کر اہل سنت، معتزلہ، اور اکثر فرقوں کا حضرت ابو بکر کی خلافت پر اجماع، اس بات کا فیصلہ کن ثبوت ہے کہ وہ خلافت کے اہل اور اصل مستحق تھے، یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار چمکتے سورج کا انکار ہے۔

یہاں یہ امر بھی ذہن نشین رہے کہ خود سیدنا مولائے کائنات کرم اللہ وجہہ الکریم بھی ان لوگوں میں شامل ہیں جنھوں نے اس معاملے کو اجماعی قرار دیا۔ یہی وجہ ہے کہ اپنے پیش رو تینوں خلفاء کی آپ نے بیعت کی۔ اور ان کے مقابلے میں اپنی افضلیت یا مستحق خلافت ہونے کا کبھی تذکرہ نہ کیا۔ بلکہ اس کے برخلاف فرمایا کہ جو مجھے شیخین سے افضل قرار دے، اسے شرعی سزا دوں گا۔

ان چشم کشا حقائق کے بعد یہ کہنا کہ ”خلافت کے اصل مستحق حضرت علی تھے“، بالکل لغو اور بے کار بات ہے۔ بلکہ حقائق کا انکار ہے۔ جو بہر حال مردود ہے۔

اسی طرح یہ بات بھی حقیقت سے بہت دور ہے کہ ”جمعیت ابوبکر کے ساتھ تھی، اس لیے حضرت علی نے خاموشی اختیار کی“ اس لیے کہ شواہد و قرائن اور دلائل و براہین اس کی نفی کرتے نظر آتے ہیں۔ کچھ شواہد پیش خدمت ہیں:

(۱) امام حاکم نے روایت کی ہے کہ جب حضرت ابوقحافہ نے اپنے بیٹے حضرت ابوبکر کی ولایت و خلافت کی خبر سنی تو انھوں نے کہا:

ورضیت بنو مخزوم و بنو المغیرہ ؟ قالوا: نعم قال: اللهم لا واضع لما رفعت و لا رافع لما وضعت۔ (المستدرک علی الصحیحین، رقم ۴۶۱۵- ج ۳، ص ۸۳، باب ذکر مناقب ابی قحافہ، مکتبہ شاملہ)

کیا بنی مخزوم اور بنی مغیرہ اس بات پر رضامند ہو گئے ہیں؟ لوگوں نے کہا ہاں۔ تو کہنے لگے اے اللہ جسے تو بلند کرے، اسے کوئی گرا نہیں سکتا۔ اور جسے تو گرائے اسے کوئی بلند نہیں کر سکتا۔

اس روایت سے بخوبی سمجھا جاسکتا ہے کہ حضرت ابوقحافہ کو اس بات پر حیرت ضرور ہوئی کہ قریش کے عظیم ترین قبائل بنی مخزوم اور بنی مغیرہ نے حضرت ابوبکر کو خلیفہ تسلیم کر لیا ہے۔ اسی طرح قبائل قریش میں سے بنی عبد مناف، بنی ہاشم، بنی امیہ، بنی عبد شمس، بنی نوفل، بنی زہرہ، بنی اسد بن عبد العزی، بنی الحارث وغیرہ نے بھی حضرت ابوبکر کی بیعت کر لی، اسی لیے آپ نے تعجب کا اظہار فرمایا۔

اس پر اب یہ کہنا کہ جمعیت صحابہ نے خلافت کے اصل مستحق حضرت علی کو چھوڑ کر ایک غیر مستحق شخص حضرت ابوبکر کو خلیفہ بنادیا، نہایت ہی کمزور اور حقیقت سے بہت دور بات ہے۔

(۲) اس سے قبل ابن سعد کی روایت گزر چکی کہ ”حضرت ابوبکر نے حضرت عمر سے فرمایا آپ مجھ سے طاقت ور ہیں، اس لیے خلافت کے آپ اہل ہیں۔ آپ نے یہ بات مکرر فرمائی۔ تو حضرت عمر نے کہا میری قوت آپ کی فضیلت کی معین و مددگار ہے۔“

گویا کہ حضرت ابوبکر کو اپنی جمعیت اور جسمانی کمزوری کا احساس تھا اس کے باوجود صحابہ نے آپ کی افضلیت، اسلام میں سبقت، دین حنیف کی خدمت، اور مصطفیٰ جان رحمت سے محبت کا برملا اعتراف کرتے ہوئے، آپ کو یہ عظیم ذمہ داری سونپ دی، کیوں کہ صحابہ جانتے تھے کہ اس وقت روئے زمین پر آپ سے زیادہ افضل اور مستحق کوئی دوسرا شخص نہیں ہے جس کے سر پر نیابت نبوی کا تاج رکھا جاسکے۔ چنانچہ بعد کے حالات نے بتادیا کہ حضرت ابوبکر نے جس خوش اسلوبی کے ساتھ کاروبار خلافت انجام دیا، وہ آپ ہی کا حصہ تھا۔ مشکل حالات میں جیش اسامہ کی روانگی، مرتدین سے قتال کے لیے خود نکلنا، مدعیان نبوت کی سرکوبی، آپ کے دور خلافت میں مسلمانوں کا رومیوں اور ایرانیوں سے ٹکرا لینا اور جمع قرآن وغیرہ، آپ کے وہ روشن کارنامے ہیں جو آپ کی ایمانی قوت، سیاسی جرات اور استحقاق خلافت کا پتہ دیتے ہیں۔

اور مولائے کائنات پر یہ الزام تراشی کہ ”جماعت صحابہ نے آپ کا ساتھ نہ دیا، اس لیے آپ نے خاموشی اختیار کی، یا آپ نے بحالت مجبوری حضرت ابوبکر کی بیعت کی“۔ یہ اس مرد مومن کے لیے ہرگز ہرگز لائق تسلیم نہیں جو سیدنا علی کی جرات و شجاعت اور آئینہ جواں مردی کی حقیقت کو سمجھتا ہے اور صدق دل سے اسے تسلیم بھی کرتا ہے۔

اس سلسلے میں امام بیہقی اور امام حاکم کی روایت گزر چکی کہ:

حضرت علی اور حضرت زبیر نے کہا ہمیں صرف غصہ یہ تھا کہ ہمیں مشورے میں پیچھے رکھا گیا۔ لیکن ہم حضرت ابوبکر کو سب سے زیادہ خلافت کا حقدار سمجھتے ہیں، وہ حضور کے یار غار ہیں۔ ہم آپ کے شرف و منزلت سے واقف ہیں۔ حضور ﷺ نے اپنی زندگی ہی میں آپ کو لوگوں کو نماز پڑھانے کا حکم دیا تھا۔ (ملاحظہ ہو: سنن بیہقی، رقم ۱۷۰۳۰- ج ۸، ص ۱۵۲- المستدرک، رقم ۴۶۲۲- ج ۳، ص ۷۰، مکتبہ شاملہ)

اور اس الزام تراشی اور بہتان طرازی کی قلعی کھولنے کے لیے یہ واقعہ ہی کافی ہے کہ جب تمام صحابہ نے حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ کی بیعت کر لی تو جناب ابوسفیان بن حرب کو قوت برداشت نہ رہ گئی، انھوں نے مختلف حیلوں سے حضرت علی اور حضرت عباس کو بھڑکانا چاہا، کہنے لگے:

یا آل عبد مناف! فیم أبو بکر من أمورکم؟ أين المستضعفان؟ أين الأذلان علي والعباس؟ ما بال هذا الأمر في أقل حي من قریش؟
اے بنی عبد مناف! ابو بکر کو کیا حق پہنچتا ہے کہ وہ تمہارے امیر و خلیفہ بنیں، وہ دونوں کمزور اور ذلیل، علی و عباس کہاں ہیں؟ کیا وجہ ہے کہ قریش کے سب سے معمولی قبیلے کا ایک فرد تمہارا حاکم اور امیر بن گیا۔

پھر حضرت ابوسفیان حضرت علی کے مکان پر آئے اور کہنے لگے آپ اپنا ہاتھ بڑھائیے میں آپ کی بیعت کرتا ہوں:
فوالله لئن شئت لأملأنها عليه خيلاً ورجلاً.
خدا کی قسم! اگر آپ حکم دیں تو ابو بکر سے مقابلے کے لیے اس میدان کو شہہ سواروں اور پاپیادہ سپاہیوں سے بھر دوں۔
سیدنا علی مرتضیٰ نے ان کی بات سننے کے بعد جھڑکتے ہوئے فرمایا:

اے ابوسفیان! تو بغیر مقصد کے حرکت نہیں کرتا، تیرا مقصد صرف اسلام کو نقصان پہنچانا ہے، میں تیری باتوں سے دھوکے میں آنے والا نہیں ہوں، اور تو مجھے اپنے دام فریب میں نہیں پھنسا سکتا۔ مجھے تیری اس خیر خواہی کی کوئی حاجت نہیں۔

(اکمال فی التاريخ، ص ۱، ص ۳۵۸۔ تاریخ الامم والملوک، حدیث الثقیف، ج ۲، ص ۲۳۷، مکتبہ شاملہ)

قارئین غور فرمائیں کہ ابوسفیان جیسی مایہ ناز شخصیت نے حضرت علی کو خلافت کے لیے آمادہ کرنا چاہا، اور یہ ابوسفیان وہ ہیں جنہوں نے اسلام لانے سے قبل اکثر جنگوں میں اہل اسلام سے مقابلہ کیا تھا اور امیر لشکر ہوا کرتے تھے، لیکن یہ سب جاننے کے باوجود حضرت علی کا اُن کی پیش کش کو قبول نہ کرنا اور اُن کی حرکت کو اسلام دشمنی پر محمول کرنا، اس امر کا کھلا ثبوت ہے کہ آپ نے تمام صحابہ کی طرح صدق دل سے حضرت ابو بکر کی بیعت کی تھی۔

کہاں ہیں وہ لوگ! جو حضرت علی کے ساتھ جمعیت نہ ہونے کا رونا روتے ہیں، اس واقعے پر غور کریں اور اپنی اصلاح فرمائیں۔
خدا را مسلمانوں کو مزید ٹکڑوں میں بانٹنے کی کوشش نہ کریں۔

اس واقعے سے یہ بھی ثابت ہوا کہ حضرت ابو بکر کا قبیلہ ”تیم“ قریش کے دیگر قبائل کے بہ مقابل ایک چھوٹا قبیلہ تھا، جس کی تعداد مختصر تھی، جب کہ قبیلہ بنو عبد مناف، قبیلہ مغیرہ و مخزوم بڑے قبائل اور بڑی جمعیت والے تھے، اسی لیے تو حضرت ابوسفیان نے کہا تھا کہ: ”کیا وجہ ہے کہ قریش کے ایک معمولی قبیلے کا ایک فرد والی بن گیا، اور دیگر قبائل جن کی افرادی قوت زیادہ تھی، وہ اس حق سے محروم رہے۔“ حضرت ابوسفیان کا یہ بیان اس بات کی واضح دلیل ہے کہ حضرت ابو بکر کی خلافت جمعیت کے لحاظ سے نہیں، بلکہ ان کی افضلیت اور استحقاق کی وجہ سے ہے۔

اس سے یہ بھی ثابت ہوا کہ اگر مولائے کائنات خلافت کو اپنا حق سمجھتے تو کسی بھی حال میں حضرت ابو بکر کی بیعت نہ کرتے۔
حضرت ابوسفیان جیسے لوگ شہ دے رہے ہیں، کہ اے علی! آپ بیعت قبول کر لیں، ضرورت کے وقت ہر طرح کی فوجی قوت سے آپ کی مدد کی جائے گی۔ مگر شیر خدا، ابوسفیان کی اس حرکت کو غیر اسلامی قرار دیتے ہیں، اسے ایک فریب تسلیم کرتے ہیں، پھر اس فریب میں نہ آنے کے عزم کا اظہار فرماتے ہیں۔ یہ تمام امور کیا اس بات کو ثابت کرنے کے لیے کافی نہیں کہ حضرت علی نے بیعت سے ہرگز سکوت نہ فرمایا بلکہ صدق دل سے حضرت ابو بکر کی بیعت فرمائی تھی؟

بعض انصاف پسند شیعہ مورخین نے بھی اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ حضرت علی نے بیعت سے ہرگز سکوت نہ فرمایا۔ چنانچہ مشہور قانون داں، نامور مورخ اور بنگال ہائی کورٹ کے پہلے مسلمان جج سید امیر علی اپنی کتاب ”The Sprit of Islam“ میں رقم طراز ہیں:

(انگریزی سے ترجمہ) حضرت علی رضی اللہ عنہ نے اپنی اولوالعزمی، دین سے بے حد لگاؤ اور اپنے نبی کے ماننے والوں کو ہر قسم کے انتشار سے بچانے کے لیے فوراً حضرت ابو بکر صدیق کی بیعت کی۔ آپ کو تین بار نظر انداز کیا گیا اور آپ نے ہر بار کسی اعراض کے بغیر راعے

دھندگان کے انتخاب کو صدق دل سے قبول کر لیا۔ آپ نے اپنے کو کبھی بھی خلافت کے لیے امیدوار کی حیثیت سے پیش نہیں کیا۔

(ص: ۲۴۰، ۲۴۱، مطبوعہ کراچی، اشاعت ۱۹۸۸)

اس شیعہ مورخ کی مذکورہ وضاحت سے ہر قسم کے شکوک و شبہات کے بادل چھٹ جاتے ہیں، اور ان واہی بیانات کی قلعی کھل جاتی ہے جن میں صحابہ کرام کی عظمت و رفعت کو داغ دار کرنے کی دیدہ و دانستہ کوششیں کی گئی ہیں۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اس مقام پر تاریخ الامم والملوک کے حوالے سے حضرت علی کی حضرت ابوبکر کی بیعت کا حال نقل کر دوں۔ جس کے تمام راوی ثقہ ہیں، اور جسے پڑھ کر ہر منصف مزاج یہ تسلیم کرنے پر مجبور ہو گا کہ یہی حق ہے۔ اور یہی بات حضرت مولائے کائنات کرم اللہ وجہہ الکریم کے شایان شان ہے۔ علامہ طبری کا بیان ہے:

عن حبيب بن أبي ثابت قال قال كان علي في بيته إذ أتى فقييل له قد جلس أبو بكر للبيعة فخرج في قميص ما عليه إزار ولا رداء عجلاً كراهية أن يبطن عنها حتى بايعه، ثم جلس إليه وبعث إلى ثوبه فأثابه فتجلله ولزم مجلسه.

(تاریخ الامم والملوک، حدیث الثقیف، ج ۲، ص ۲۳۶، مکتبہ شاملہ)

حبیب بن ثابت سے روایت ہے کہ حضرت علی اپنے گھر میں تشریف فرما تھے کہ ایک شخص نے آکر عرض کیا کہ حضرت ابوبکر بیعت لینے کے لیے مسجد میں تشریف فرما ہیں، تو حضرت علی بغیر ازار اور چادر کے ایک لمبی قمیص زیب تن کیے ہوئے جلدی سے نکل پڑے کہ کہیں ایسا نہ ہو کہ بیعت کرنے میں تاخیر ہو جائے۔ بیعت کرنے کے بعد وہیں بیٹھ گئے، کسی آدمی کو کپڑا لانے کے لیے بھیجا، وہ کپڑا لے آیا، آپ نے انھیں پہن لیا، اور اسی مجلس میں تشریف فرما ہو گئے۔

اس سے قبل بیہقی، حاکم، اور ابن سعد کی یہ روایت گزر چکی کہ حضرت ابوبکر نے منبر پر چڑھ کر لوگوں کے چہروں پر نظر دوڑائی تو حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نظر نہ آئے، انھیں بلوایا، وہ آئے تو آپ نے فرمایا: تو نے رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد اور ان کے حواری ہونے کی بات کہ کر مسلمانوں کی وحدت کو پارہ پارہ کرنے کا ارادہ کیا؟ انھوں نے جواب دیا اے رسول اللہ ﷺ کے خلیفہ برانہ مانے۔ اس کے بعد اٹھ کر آپ کی بیعت کر لی۔ پھر آپ نے لوگوں کا جائزہ لیا تو آپ کو حضرت علی رضی اللہ عنہ نظر نہ آئے انھیں بلوایا۔ وہ آئے تو [شکایتی لہجہ میں] فرمایا کہ تو نے رسول اللہ ﷺ کے چچا زاد اور داماد ہونے کی بات کہ کر مسلمانوں کو پرانگندہ کرنا چاہا ہے، تو آپ نے کہا اے خلیفۃ الرسول برا نہ مانے۔ اس کے بعد آپ نے بھی بیعت کر لی۔

یہ واقعہ نقل کرنے کے بعد علامہ ابن کثیر نے بڑے جزم کے ساتھ فرمایا:

وهذا حق، فإن علي بن أبي طالب لم يفارق الصديق في وقت من الاوقات، ولم ينقطع في صلاة من الصلوات خلفه، وخرج معه إلى ذي القصة لما خرج الصديق شاهراً سيفه يريد قتال أهل الردة.

(السيرة النبوية، ج ۴، ص: ۴۹۵)

یہی حق ہے، کیوں کہ سیدنا علی رضی اللہ عنہ ایک لمحے کے لیے بھی حضرت صدیق اکبر سے جدا نہ ہوئے، ساری نمازیں آپ کی اقتدا میں ادا کرتے رہے، اور جب مرتدین کے ساتھ جنگ کرنے کے لیے حضرت ابوبکر صدیق اپنی تلوار لہراتے ہوئے نکلے تو حضرت علی مرتضیٰ آپ کے ساتھ تھے، اور مقام ذی القصة تک ساتھ رہے۔

جو لوگ یہ بیان کرتے نہیں تھکتے کہ ”جمیعت نہ ہونے کے سبب شیر خدا نے خاموشی اختیار کی“ انھیں اس پر غور کرنا چاہیے کہ نبی کریم ﷺ کی وفات کے بعد حضرت علی، حضور کے چچا حضرت عباس بن عبد المطلب اور حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم نے بھی حضرت صدیق اکبر کی خلافت پر اجماع کیا۔ ان حضرات نے ان سے تنازع نہ کیا۔ اگر حضرت ابوبکر کی خلافت برحق نہ ہوتی تو حضرت علی و عباس و زبیر رضی اللہ عنہم ضرور ان سے جھگڑا کرتے۔ جیسا کہ حضرت علی نے حضرت امیر معاویہ کے ساتھ جھگڑا کیا۔ کسے نہیں معلوم کہ حضرت علی اور حضرت امیر معاویہ کے درمیان صفین کا معرکہ پیش آیا۔

واضح رہے کہ جس وقت حضرت ابوبکر صدیق کو خلیفہ منتخب کیا جا رہا تھا، اس وقت ان کے پاس کوئی فوجی طاقت نہ تھی۔ اس کے برخلاف حضرت عثمان کی شہادت کے وقت حضرت امیر معاویہ کے پاس زبردست فوجی قوت و طاقت موجود تھی۔ پورے ملک شام پر آپ بلا شرکت غیرے حکمراں تھے۔ مگر حضرت شیر خدا نے اُن کی قوت و شوکت کی پروا کیے بغیر ان سے جھگڑا کیا۔ اس لحاظ سے حضرت ابوبکر سے ان کا جھگڑنا زیادہ مناسب تھا۔ آپ کا تنازع نہ کرنا، اس بات پر واضح دلیل ہے کہ آپ حضرت ابوبکر کو خلافت کا حق دار سمجھتے تھے۔ اسی لیے جب حضرت عباس اور حضرت ابوسفیان نے حضرت علی سے بیعت کی خواہش کی تو آپ نے اس بات کو قبول نہ کیا۔

حضرت صدیق اکبر کی خلافت و امامت پر عقلی دلائل:

حضرت ابوبکر کی خلافت پر بکثرت آیات قرآنیہ اور احادیث نبویہ صریحہ صحیحہ اور آثار صحابہ ناطق و شاہد ہیں۔ طوالت کے خوف سے، ہم ان سب کے ذکر سے صرف نظر کرتے ہیں۔ [تفصیل کے لیے الصواعق المحرقة، ازالة الخفاء، مطلع القمرین اور الجبل الوثیق وغیرہ رسائل کی طرف رجوع کریں۔]

اب یہاں حضرت صدیق اکبر کی خلافت و امامت پر کچھ عقلی دلیلیں پیش کرتے ہیں، جن کی مینا کسی اصل شرع یا بدعت عقل پر ہوگی۔ جن سے اندازہ ہو جائے گا کہ یقیناً نبی ﷺ کے بعد حضرت ابوبکر ہی خلافت کے اصل مستحق تھے۔

(۱) حضرت ابوبکر و عمر رضی اللہ عنہما، رشتے میں نبی کریم ﷺ کے خسر ہیں۔ اور حضرت عثمان و علی رضی اللہ عنہما، داماد۔ ہر شخص جانتا ہے کہ خسر باپ کے مرتبے میں ہوتا ہے، اور داماد بیٹے کے مثل۔ اور باپ کو بیٹے پر جو تقدم حاصل ہے وہ محتاج بیان نہیں۔ اس لحاظ سے بھی حضرت ابوبکر و عمر کا حضرت عثمان و علی پر مقدم ہونا واضح ہے۔

(۲) عمر بھی باعث تقدیم ہے۔ جیسا کہ مسئلہ امامت میں یہ وضاحت کی جاتی ہے کہ اگر بہت سے لوگ قراءت، مسائل نماز کی معلومات اور تقویٰ و طہارت وغیرہ میں مساوی ہوں اور ان میں کوئی اور وجہ ترجیح نہ ہو تو جو شخص ان تمام اوصاف کے ساتھ زیادہ عمر والا ہو اسے امام مقرر کیا جائے۔ اسی طرح مسئلہ دائرہ میں حضرت علی کے فضائل و مناقب مسلم، مگر شیخین و عثمان اصحاب فضیلت ہونے کے ساتھ ساتھ اُن سے عمر کے لحاظ سے بھی بڑے تھے، لہذا وہ خلافت کے زیادہ مستحق ہوئے۔

(۳) نبی کریم ﷺ کا ارشاد پاک ہے:

الْخِلَافَةُ بَعْدِي ثَلَاثُونَ سَنَةً. (ابن حبان، رقم: ۶۹۳۳، ج: ۱۵، ص: ۳۹۲، مسند بزار، رقم: ۳۸۲۸، ج: ۹، ص: ۲۸۰)

یعنی میرے بعد خلافت [بر منہاج نبوت] کی مدت ۳۰ سال ہے۔ اگر خلفائے ثلاثہ کی خلافت برحق نہ ہو تو لازم آئے گا کہ مدت خلافت محض چار پانچ سال رہی، حالاں کہ نہ اس کا کوئی قائل ہے، اور نہ ہی یہ بیان، حدیث کے مطابق ہے۔

(۴) نبی کریم ﷺ نے ۹ ہجری میں حج کی ادائیگی کے لیے حضرت ابوبکر صدیق کو امیر الحج مقرر فرمایا اسی درمیان سورہ براءت کا نزول ہوا، حضور نے حضرت علی کو حکم دیا کہ وہ حج کے لیے جائیں اور میدان عرفات میں لوگوں کے مجمع میں یہ سورت سب کو پڑھ کر سنا دیں۔ مقام عرج (اور ایک قول کے مطابق مقام دجنان) پر حضرت علی کی حضرت ابوبکر سے ملاقات ہوئی، نماز فجر کے لیے تکبیر ہونے ہی والی تھی کہ حضرت علی کی آمد ہوئی، حضرت ابوبکر نے دریافت کیا امیر او مأمور آپ قافلے کے امیر بنا کر بھیجے گئے ہیں یا مأمور؟ سیدنا علی نے جواب دیا: لا بل مأمور، یعنی امیر آپ ہی ہیں، میں تو مأمور بنا کر بھیجا گیا ہوں۔ پھر راستے میں مولیٰ علی نے اپنی آمد کی وجہ بتائی۔ حج کے دنوں میں حضرت ابوبکر خطبہ دیتے، لوگوں کو حج کے مسائل بتاتے، اس کے بعد مولیٰ علی سورہ براءت کی تلاوت فرماتے؛ حضرت علی نے حضرت ابوبکر کی امارت میں حج ادا کیا، اور ان کی اقتدا میں نمازیں ادا کیں۔ (دلائل النبوة، ج: ۵، ص: ۲۹۵)

اس واقعے سے پتا چلا کہ حضور نبی اکرم ﷺ اپنی ظاہری حیات ہی میں حضرت ابوبکر کو اپنی خلافت کا مستحق سمجھتے تھے۔ ورنہ جب آپ نے حضرت علی کو روانہ فرمایا تو یہ حکم بھی دے سکتے تھے کہ علی ہی امیر الحج ہوں گے۔

(۵) حضور ﷺ نے اپنی پوری زندگی میں صرف دو حضرات کی اقتدا کی۔ تقی الدین احمد بن علی المقریزی (۸۴۵م) فرماتے ہیں:

نبی کریم ﷺ نے حضرت ابوبکر کے سوا کسی امتی کی اقتدا میں نماز ادا نہیں کی، سوائے ایک دفعہ سفر کی حالت میں حضرت عبدالرحمن بن عوف کی اقتدا میں، ایک رکعت (نماز فجر) ادا فرمائی تھی۔

(انتاع الاسماع، ج ۳ ص ۴۵۹، دارالکتب العلمیہ)

اور بکثرت احادیث میں اس بات کی صراحت موجود ہے کہ وفات سے قبل، حالت علالت میں حضور ﷺ نے حکم بھیجا: مروا ابا بکر فلیصل بالناس، یعنی ابوبکر کو حکم دو کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائیں۔ بلکہ جب حضرت عائشہ صدیقہ اور حضرت حفصہ نے حضرت عمر کا نام لیا تو حضور ناراض بھی ہوئے۔

حضرت صدیق اکبر کے خلیفہ برحق ہونے کے لیے اس سے روشن دلیل کیا ہو سکتی ہے کہ امام الانبیاء نے ایک بار نہیں بلکہ بار بار حکم دیا کہ ابوبکر کو حکم دو کہ وہ لوگوں کو نماز پڑھائیں۔

علامہ ابن اثیر جزری حضرت حسن بصری سے راوی ہیں کہ حضرت علی مرتضیٰ نے فرمایا:

قدّم رسول الله صلى الله عليه وسلم أبا بكر، فصلى بالناس وأنا حاضر غير غائب، وصحيح غير مريض، ولو شاء أن يقدمني قدمني، أفلا نرضى لدنيا من رضيه رسول الله صلى الله عليه وسلم لدیننا؟

(حدائق الانوار ومطالع الاسرار، ج ۱ ص: ۴۰۳۔ تاریخ الخلفاء، ج ۲ ص: ۱۶۴۔)

اللہ کے رسول ﷺ نے حضرت ابوبکر کو مقدم فرمایا، اور انھوں نے لوگوں کو نماز پڑھائی۔ اس وقت میں بھی وہاں موجود ہوتا، غیر حاضر نہ ہوتا۔ میں صحت مند تھا، بیمار بھی نہ تھا، اگر حضور مجھے مقدم کرنا چاہتے تو مقدم فرمادیتے۔ (لیکن ایسا نہیں کیا) اس لیے جس ذات کو اللہ کے رسول نے ہمارے دین کے لیے پسند فرمایا ہم اس کو اپنی دنیا کے لیے کیوں پسند نہ کرتے؟

(۶) نبی ﷺ نے اپنی وفات سے دو روز قبل فرمایا:

سُدُّوا عَنِّي كُلَّ خَوْخَةٍ فِي هَذَا الْمَسْجِدِ غَيْرَ خَوْخَةٍ أَبِي بَكْرٍ.

(صحیح البخاری، باب الخَوْخَةِ وَالْمُزْمَرِ فِي الْمَسْجِدِ، ج ۲ ص: ۲۶۹، رقم الحدیث: ۴۲۷، مکتبہ شاملہ)

یعنی اس مسجد میں ابوبکر کے درتچے کے علاوہ تمام درتچے بند کر دیے جائیں۔

اس حدیث سے بھی خلافت صدیقی کے جانب واضح اشارہ پایا جاتا ہے۔ اسی لیے ابو حاتم کہتے ہیں کہ اس حدیث میں اس بات کی دلیل موجود ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے بعد حضرت ابوبکر خلیفہ ہوں گے۔ (ملاحظہ ہو صحیح ابن حبان مع حواشی ارناؤوط، ج ۱۵ ص ۲۷۶، مکتبہ شاملہ)

(۷) خلافت صدیقی کے زمانے میں تمام صحابہ کرام آپ کو ”خلیفۃ رسول اللہ“ ہی کہا کرتے تھے۔ آپ کے علاوہ کسی خلیفہ کو اس نام سے یاد نہ کیا گیا۔ اگر آپ کی خلافت برحق نہ ہوتی تو تمام صحابہ آپ کو اس نام سے یاد نہ کرتے۔

(۸) اگر حضرت ابوبکر و عمر خلافت کے مستحق اور امام و مقتدی نہ ہوں تو اس ارشاد رسول کا مفہوم ہی متعین نہ ہو سکے گا جس میں فرمایا گیا: اقتدوا بالذین من بعدی ابی بکر و عمر۔

(الجمع الاوسط، باب من اسمہ علی، ج ۴ ص: ۱۴۰، مکتبہ شاملہ)

یعنی میرے بعد ابوبکر و عمر کی اقتدا کرنا۔ اس لیے کہ اقتدا ہمیشہ امام و مقتدی کی، کی جاتی ہے، نہ کہ مقتدی کی۔

(۹) بلوایوں نے جب حضرت عثمان کا محاصرہ کر کے اُن کا پانی بند کر دیا اور حضرت علی کو اس کی اطلاع پہنچی تو آپ نے تین بھرے ہوئے مشکیزے حضرت عثمان کی طرف بھیجے۔ پھر جب آپ کو یہ خبر ملی کہ فساد، حضرت عثمان کو قتل کرنا چاہتے ہیں، تو آپ نے حضرت حسن و حسین کو حکم دیا کہ اپنی تلواریں لے کر حضرت عثمان کے دروازے پر کھڑے ہو جائیں اور کسی کو اندر داخل نہ ہونے دیں۔ اس دفاع میں حضرت حسن خون سے لت پت ہو گئے اور حضرت علی کے غلام قبر کے سر میں چوٹ آئی۔ پھر جب حیلے سے حضرت عثمان شہید کر دیے گئے اور مولیٰ علی نے یہ منظر ملاحظہ فرمایا تو اتنے سخت ناراض ہوئے کہ حضرت امام حسن کو ایک تھپڑ رسید کیا، اور حضرت امام حسین کے سینے پر ضرب لگائی۔

اس عظیم سانچے پر غور کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حضرت علی، حضرت عثمان کی خلافت کو برحق سمجھتے تھے۔ کیوں کہ اگر ان کی خلافت کو برحق تسلیم نہ کرتے تو ان کے لیے نہ پانی کا انتظام کرتے، نہ ان کی حفاظت کے لیے اپنے جگر گوشوں کو متعین کرتے۔ اور نہ شہادت کے بعد حضرات حسنین کو ضرب لگاتے۔ اگر نبی ﷺ کے بعد آپ اپنے آپ کو خلافت کا اصل مستحق سمجھتے تو اس سے بہتر اور مناسب موقع کیا ہو سکتا تھا کہ آپ حضرت عثمان کی مدد سے ہاتھ بچھین لیتے، بلکہ اٹے بلوائیوں کو بھڑکادیتے کہ وہ ان کا کام تمام کر دیں۔ مگر شیر خدا کی شان سے یہ سب بہت ہی بعید ہے۔

بہر حال اس سے حضرت عثمان کی خلافت کا حق ہونا ثابت ہوا۔ حضرت عثمان کی خلافت حضرت عمر کی خلافت کی فرع ہے۔ اور حضرت عمر کی خلافت کے حق ہونے پر کسی دلیل کی حاجت نہیں۔ ہر صاحب عقل کو معلوم ہے کہ حضرت ابو بکر کی خلافت کے حق ہونے سے حضرت عمر کی خلافت کی حقیقت لازم آتی ہے۔ اور حضرت ابو بکر کی خلافت اجماع صحابہ اور نصوص کتاب و سنت سے ثابت ہے۔ (۱۰) قبول اسلام میں سبقت: اس سلسلے میں بہت سی روایتیں ہیں کہ سب سے پہلے دولت ایمان سے کون سرفراز ہوا؟ علمائے اس میں یوں تطبیق دی ہے کہ آزاد مردوں میں سب سے پہلے حضرت ابو بکر صدیق مشرف بہ اسلام ہوئے۔ بچوں میں حضرت علی، عورتوں میں حضرت خدیجہ، اور آزاد کردہ غلاموں میں حضرت زید بن حارثہ، رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

مسند بزار و سنن ترمذی میں حضرت ابو سعید خدری سے روایت ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق نے فرمایا:

أَلَسْتُ أَحَقَّ النَّاسِ بِهَا، أَلَسْتُ أَوَّلَ مَنْ أَسْلَمَ، أَلَسْتُ صَاحِبَ كَذَا، أَلَسْتُ صَاحِبَ كَذَا.

(الیزار، ج ۱ ص ۹۴، رقم ۳۵۴۷۔ الترمذی رقم: ۳۶۶۷، ج ۵: ص ۶۱۱، باب مناقب ابی بکر و عمر)

کیا میں تم میں سب سے زیادہ خلافت کا مستحق نہیں، کیا مجھے قبول اسلام میں سبقت حاصل نہیں؟ کیا مجھ میں یہ یہ اوصاف نہیں؟ واضح رہے کہ حضرت صدیق اکبر نے مجمع صحابہ میں یہ ارشاد فرمایا اور کسی صحابی نے اس سے انکار نہ کیا جس سے صحابہ کا آپ کی ذات پر اجماع اور آپ کا مستحق خلافت ہونا ظاہر ہے۔

(۱۱) رسول اللہ ﷺ سے والہانہ لگاؤ: علما کا اس امر پر اتفاق ہے کہ نبی ﷺ پر ایمان لانے کے بعد آپ کی وصال تک حضرت ابو بکر ہمیشہ آپ کے ساتھ رہے، سوائے اس کے کہ آپ کے حکم اور اجازت سے کسی غزوہ یا حج میں شرکت کے سبب صحبت نبی سے دور رہے ہوں۔ خدا اور سول کی رضا کے لیے اہل و عیال کو چھوڑ کر حضور کے ساتھ ہجرت فرمائی، غارِ ثور میں آپ کے ساتھ رہے جیسا کہ ارشاد ہے:

ثَاكِنِي اَتْنَيْنِ اِذْ هُمَا فِي الْغَارِ اِذْ يَقُولُ لِصَاحِبِهِ لَا تَحْزَنْ اِنَّ اللَّهَ مَعَنَا - (التوبة، الآیۃ: ۴۰)

ذہن نشین رہے کہ حضور کی معیت میں ہجرت کا شرف، صرف حضرت ابو بکر صدیق کو حاصل ہے۔ اس معاملے میں کوئی اور صحابی آپ کا شریک نہیں۔

ایک شبہ کا ازالہ:

کیا حدیث: من كنت مولاه فعلى مولاه حضرت علی کی خلافت کے بارے میں نص ہے؟

بعض کوتاہ نظر لوگوں نے حدیث رسول: من كنت مولاه فعلى مولاه سے یہ استدلال کیا ہے کہ یہ حضرت علی کی خلافت کے بارے میں نص ہے، اور حضور نے یہ ارشاد فرما کر حضرت علی مرتضیٰ کی خلافت کے بارے میں اعلان فرمایا ہے۔

حالاں کہ ان کا یہ استدلال بے معنی ہے۔ اہل حق کے نزدیک قابل اعتنا نہیں۔ اس کی متعدد وجہیں ہیں:

پہلی وجہ یہ ہے کہ لفظ ”مولى“ مشترک ہے۔ اور مشترک کے کسی خاص معنی کی تعیین کے لیے دلیل و قرینے کی ضرورت ہے۔ اور یہاں ایسی کوئی دلیل اور کوئی قرینہ موجود نہیں جس سے تمام معانی کو رد کر کے ”خليفة“ کے معنی میں اس کو متعین کیا جاسکے۔ اس لیے کہ اس موقع پر کسی نے صراحتاً، یا اشارتاً، سیدنا علی کی خلافت کا کہیں بھی ذکر نہیں کیا۔ لہذا اس سے حضرت علی کی خلافت ثابت کرنا قطعاً ناروا ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ بعض لوگوں نے بارگاہ رسالت میں یہ شکایت کی کہ حضرت علی نے مجاہدین کے ساتھ سختی کا معاملہ برتا، انہیں احرام کے لیے کپڑے نہ دیے جب کہ مال غنیمت میں کپڑوں کے کئی تھان موجود تھے، اس قسم کی کئی اور شکایتیں کی گئیں۔ حضور رحمت عالم ﷺ نے انہی شکایت کا ازالہ کرنے اور حضرت علی کی امانت و دیانت کو ہر قسم کے شکوک و شبہات سے بالاتر ثابت کرنے کے لیے یہ ارشاد فرمایا، تاکہ لوگوں کی غلط فہمیاں دور ہو جائیں۔ یہاں خلافت کا موضوع زیر بحث تھا ہی نہیں کہ اس پر گفتگو ہو۔

امام احمد بن حنبل نے اپنی مسند میں اور ابن حبان، ابن شیبہ، طحاوی، نسائی، اور بزار وغیرہ نے روایت کی کہ حضور نے ”غدير خم“ کے مقام پر صحابہ سے خطاب کرتے ہوئے فرمایا:

أَلَسْتُمْ تَعْلَمُونَ إِنِّي أُولَىٰ بِالْمُؤْمِنِينَ مِنْ أَنْفُسِهِمْ؟ قَالُوا: بَلَىٰ، قَالَ: أَلَسْتُمْ تَعْلَمُونَ إِنِّي أُولَىٰ بِكُلِّ مُؤْمِنٍ مِنْ نَفْسِهِ؟ قَالُوا: بَلَىٰ، قَالَ: فَأَخَذَ بِيَدِ عَلِيٍّ فَقَالَ: مَنْ كُنْتَ مَوْلَاهُ فَعَلِيٌّ مَوْلَاهُ، اللَّهُمَّ وَالِ مَنْ وَالَاهُ وَعَادَ مِنْ عَادَاهُ.

(مسند احمد، ج ۴، ص ۲۸۱، رقم ۱۸۵۰۲، مکتبہ شاملہ)

کیا تم یہ نہیں جانتے، کیا تم اس بات کے گواہ نہیں کہ میں ہر مومن سے اس کی جان سے زیادہ قریب ہوں؟ سب نے عرض کیا، حضور نے بجا فرمایا۔ حضور نے فرمایا جس کا میں مددگار اور دوست ہوں، علی بھی اس کے مددگار اور دوست ہیں۔ اے اللہ! جو ان کو دوست بناتا ہے، اس کو تو بھی اپنا دوست بنا۔ اور جو ان سے عداوت کرتا ہے، تو بھی اس سے عداوت کر۔

دوسری وجہ: اس ارشاد کے خلافت سے متعلق، نص نہ ہونے کی سب سے قوی دلیل یہ ہے کہ سیدنا علی شیر خدا نے کسی وقت بھی اپنی خلافت کو ثابت کرنے کے لیے اس حدیث سے استدلال نہیں کیا۔ اگر اس حدیث کا وہی مفہوم ہوتا جیسا کہ بعض لوگوں نے سمجھا ہے تو حضرت علی اس ارشاد نبوی سے ضرور استدلال کرتے اور خلافت کے بارے میں نزاع کرتے۔ خصوصاً اس لیے کہ ان کے ساتھ حضرت زبیر، حضرت عباس، حضرت ابوسفیان جیسے بہادر اور جری اور بنی ہاشم وغیرہ بھی تھے۔ اور جب صحابہ کرام اپنے آقا کا یہ فرمان عالی شان سنتے کہ حضرت علی حضور کے خلیفہ ہیں، تو وہ کسی اور شخص کو ہرگز خلیفہ نہ بناتے۔

آپ کا اپنی خلافت ثابت کرنے کے لیے کبھی بھی اس حدیث سے استدلال نہ کرنا اس بات کی قوی دلیل ہے کہ یہاں ”مولیٰ“ کے معنی خلیفہ نہیں، بلکہ ناصر، محب اور دوست کے ہیں۔

تیسری وجہ: نبی رحمت ﷺ کی حیات ظاہری میں ایک روز حضرت عباس نے حضرت علی کو مشورہ دیا کہ آپ بارگاہ رسالت میں خلافت کے بارے میں عرض کریں تاکہ ہمیں معلوم ہو جائے کہ حضور کے بعد منصب خلافت پر کون فائز ہوگا؟ حضرت علی نے جواب دیا میں اس بارے میں ہرگز استفسار نہ کروں گا۔ کیوں کہ اندیشہ ہے کہ اگر خلافت کا مطالبہ کروں اور حضور مجھے اپنا خلیفہ مقرر نہ فرمائیں تو پھر ہمیشہ کے لیے ہم اس منصب سے محروم کر دیے جائیں گے۔

(العواصم من القواصم، ج ۱، ص ۱۹۴، داراللیل)

اگر غدير خم والی حدیث سے خلافت علی کا اعلان مقصود ہوتا اور حضرت علی خلیفہ مقرر کر دیے گئے ہوتے تو پھر حضرت عباس یہ مشورہ کیوں دیتے اور حضرت علی ان کے مشورے کو مسترد کیوں فرمادیتے؟ لہذا شیعہ نواز حضرات کا یہ کہنا کہ صحابہ کو اس نص کا علم تھا، لیکن انھوں نے جان بوجھ کر اس کی پیروی سے انکار کر دیا، یا یہ کہنا کہ حضرت علی نے بطور تقیہ خاموشی اختیار کی، خرافات و واہیات ہے۔

اور کیا حضرت شیر خدا اتنے خائف تھے کہ نبی کریم ﷺ کے اس واضح ارشاد کو بیان کرنے کی بھی ہمت جٹا نہ سکے؟ شیر خدا کی ذات اس قسم کے الزامات سے مبرا و منزہ ہے۔ کوئی بھی صاحب ایمان، سید السادات اور تمام بہادروں کے سردار، حضرت شیر خدا کے بارے میں اس قسم کی بزدلی اور منحوس تقیہ کا وہم و گمان بھی نہیں کر سکتا۔ یہ سراسر جھوٹ ہے۔ شیر خدا کی شجاعت، بے مثال قوت، اور اعوان و انصار کی کثرت اس بات کی متحمل نہیں کہ آپ اپنے آقا کے ایک سچے اعلان کو کسی کی مخالفت کے خوف سے چھپالیں۔

اہل علم خوب جانتے ہیں کہ جب ثقیف بنی ساعدہ میں مہاجرین و انصار کے درمیان اختلاف رونما ہوا کہ حضور کا خلیفہ کون ہوگا؟ تو اس سنگین اور پُر خطر صورت حال کے باوجود سیدنا صدیق اکبر نے پورے عزم و حوصلے کے ساتھ اپنے آقا کے اس ارشاد کا مجمع عام میں

اعلان کردیا: الاثمة من قریش، [مسند امام احمد، رقم: ۱۳۳۲۹] یعنی حضور کا خلیفہ قریشی ہی ہو سکتا ہے۔ تو اس وقت تمام مہاجرین و انصار نے اس ارشاد نبوی کے سامنے سر تسلیم خم کر دیا۔ کسی نے اُف تک نہ کی۔ اور حضرت علی شیر خدا تو قوت و شوکت، شجاعت و بسالت اور نفری تعداد کے لحاظ سے اُن سے کہیں بڑھ کر تھے، اگر اُن کے پاس کوئی نص ہوتی تو وہ جھگڑنے اور قبولیت کے زیادہ حق دار تھے، اس حدیث کا اعلان کر کے اپنی خلافت پر دلیل لاتے اور صحابہ کرام بلا چوں چرا آپ کی خلافت تسلیم کر لیتے۔

ایسے اہم اور نازک موقع پر سیدنا شیر خدا کا جان بوجھ کر خاموشی اختیار کرنا اور اپنی خلافت کی اس اٹل دلیل کو بیان نہ کرنا اس حقیقت کی ناقابل تردید دلیل ہے، کہ اس حدیث کا مقصد حضرت علی کی خلافت کا اعلان ہرگز نہیں۔ بلکہ ان کے پاک دامن سے غلط الزامات و اتہامات کو زائل کرنا تھا۔

یہی وجہ ہے کہ کسی نے حضرت حسن مثنیٰ سے دریافت کیا کہ حدیث: من كنت مولیٰ فعلي مولاہ، کیا حضرت علی کرم اللہ وجہہ کی امامت و خلافت کے لیے نص ہے؟ تو آپ نے فرمایا: اگر اس سے حضرت علی کی امامت و خلافت کو ثابت کرنا مقصود ہوتا تو حضور ﷺ یوں فرماتے:

يا أيها الناس هذا وال بعدي والقائم عليكم بعدي فاسمعوا له واطيعوا، ووالله لو كان رسول الله صلى الله عليه وسلم عهد إليه في ذلك ثم تركه كان أعظم خطيئة. (السيرة الحلبية، ج ۳، ص ۳۴۰، باب ذکر عمرہ ﷺ، مکتبہ شاملہ) اے لوگو! میرے بعد یہ (علی) تمہارے والی ہوں گے، تمہارے امور کے منتظم ہوں گے، ان کا حکم سننا اور ان کی اطاعت کرنا۔ خدا کی قسم اگر رسول اللہ ﷺ نے ان کو اپنا خلیفہ بنایا ہوتا اور آپ نے اس خلافت کا مطالبہ کرنے سے اجتناب کیا ہوتا تو یہ حضرت علی کی سب سے بڑی غلطی ہوتی۔

قارئین غور فرمائیں! یہ خاندان نبوت کی عظیم القدر شخصیت، حضرت امام حسن کے صاحبزادے، مولیٰ علی کے پوتے حضرت حسن مثنیٰ کا بیان و اعتراف ہے۔ کیا اس کے بعد بھی کسی دلیل کی حاجت ہے؟ اور کیا یہ کہنا صحیح ہے کہ جمعیت نہ ہونے کے سبب حضرت علی نے خاموشی اختیار کی۔ اللہ انصاف درکار ہے۔

اب ذیل میں حضرت علی کا فیصلہ کن بیان درج کیا جاتا ہے، جس سے استحقاق خلافت کا مسئلہ بخوبی واضح ہو جائے گا: دار قطنی نے بیان کیا ہے کہ صحابہ، رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا یا رسول اللہ ہم پر خلیفہ مقرر فرما دیجیے۔ فرمایا، نہیں۔ اگر اللہ تعالیٰ نے لوگوں کی بھلائی چاہی تو تم میں سے بہترین آدمی کو مقرر کر دے گا، حضرت علی رضی اللہ عنہ کہتے ہیں کہ آپ بہترین آدمی کو جانتے تھے، تو اللہ تعالیٰ نے ابوبکر رضی اللہ عنہ کو خلیفہ بنا دیا۔ (الصواعق المحرقة مترجم، باب اول، ص: ۱۳۰، کتب خانہ امجدیہ دہلی)

ابن عساکر اور ذہبی وغیرہ نے بیان کیا ہے کہ جب حضرت علی بصرہ گئے تو آپ کے پاس دو آدمیوں نے آکر کہا کہ آپ ہمیں اپنے اس سفر کے متعلق بتائیں، کیا یہ اس لیے اختیار کیا گیا ہے کہ آپ اُمرا اور امت پر غالب آنا چاہتے ہیں، جو ایک دوسرے سے برسر پیکار ہیں؟ کیا رسول اللہ ﷺ نے آپ سے کوئی عہد کیا ہے؟ آپ اسے ہمارے پاس بیان کیجیے، کیوں کہ آپ ہمارے نزدیک قابل اعتبار آدمی ہیں۔

آپ نے فرمایا اگر رسول کریم ﷺ کی کوئی وصیت اس بارے میں میرے پاس ہوتی تو قسم بخدا میں ان کا پہلا تصدیق کرنے والا ہوں، اب میں ان کا پہلا جھٹلانے والا نہیں بننا چاہتا۔ اگر میرے پاس آپ کی کوئی وصیت ہوتی تو میں بنی تیم بن مرہ کے بھائی (یعنی ابوبکر صدیق) اور عمر بن خطاب کو آپ کے منبر نہ چڑھنے دیتا۔ اگر میرے پاس اس چادر کے سوا کچھ نہ ہوتا تب بھی میں ان دونوں سے جنگ کرتا۔ لیکن رسول کریم ﷺ نہ قتل ہوئے اور نہ اچانک فوت ہوئے، وہ کئی شب و روز بیمار رہے، بلال یا کوئی دوسرا موزن آکر آپ کو نماز کی اطلاع دیتا تو آپ ابوبکر رضی اللہ عنہ کو نماز پڑھانے کا حکم دیتے، آپ کو میرے مقام و مرتبے کا بھی علم تھا، بلکہ آپ کی ایک بیوی نے چاہا کہ آپ کی توجہ حضرت ابوبکر سے پھیر دے، تو آپ نے انکار کیا، اور برافروختہ ہو کر فرمایا کہ تم تو یوسف والیاں ہو، ابوبکر کو حکم دو کہ لوگوں کو نماز پڑھائیں۔

جب حضور علیہ السلام کا وصال ہو گیا تو ہم نے اپنے امور پر غور کیا اور اپنی دنیا کے لیے اس شخص کو پسند کر لیا جس کو حضور علیہ السلام نے ہمارے دین کے لیے پسند فرمایا تھا، نماز اسلام کا ایک بڑا رکن اور دین کا قوام ہے، ہم نے ابو بکر کی بیعت کر لی، اور آپ اس کے اہل تھے۔ اور ہم میں سے دو آدمیوں نے بھی اس پر اختلاف نہیں کیا۔ میں نے ابو بکر کو ان کا حق دے دیا، ان کی اطاعت کی، ان کی فوج میں ان کے ساتھ ہو کر لڑا، وہ جو مجھے دیتے تھے، میں لے لیتا تھا، جب جنگ کو کہتے تو میں جنگ کرتا، ان کی موجودگی میں اپنے کوڑے سے حدود لگاتا۔

جب آپ فوت ہوئے تو آپ نے عمر کو خلافت دی، انھوں نے اپنے صاحب کی سنت اور حکم پر عمل کیا، پس ہم نے عمر کی بیعت کر لی، اور ہم میں سے دو آدمیوں نے بھی اس پر اختلاف نہیں کیا، میں نے ان کا حق ادا کیا، ان کی اطاعت کی اور ان کی فوج میں ان کے ساتھ ہو کر لڑا۔ جب وہ مجھے دیتے میں لے لیتا، جب جنگ کو کہتے جنگ کرتا، اور آپ کی موجودگی میں اپنے کوڑے سے حدود لگاتا۔

جب آپ فوت ہوئے تو مجھے اپنی قرابت، سبقت اور فضیلت کا خیال آیا، اور میں خیال کرتا تھا کہ کوئی میرا ہم پلہ نہ ہوگا، مگر وہ ڈرا کہ خلیفہ آپ کے بعد کوئی ایسا کام نہ کرے جس سے اسے قبر میں بھی اذیت ہو، تو اس نے اپنے نفس اور بچوں کو اس سے نکال دیا، اگر خلافت محبت کے باعث ہوتی تو وہ اپنے بچوں کو ترجیح دیتا، اپنے قبیلے کا خیال کرتا۔ مجھے خیال ہوا کہ وہ میرا مقابلہ نہ کر سکیں گے، عبدالرحمن بن عوف نے ہم سے اس بات کا عہد لیا کہ جسے خلیفہ بنایا جائے گا، ہم اس کی سمع و اطاعت کریں گے۔ پھر انھوں نے عثمان کی بیعت کر لی۔ میں نے دیکھا کہ میری اطاعت میری بیعت سے سبقت لے گئی ہے اور میرے والا میثاق کسی اور کے لیے لیا جا رہا ہے، تو ہم نے عثمان کی بیعت کر لی۔ میں نے ان کا حق ادا کیا، ان کی اطاعت کی اور ان کے ساتھ ہو کر جنگ کی۔ جب وہ مجھے دیتے میں لے لیتا، جب جنگ کا کہتے جنگ کرتا، اور آپ کی موجودگی میں اپنے کوڑے سے حدود لگاتا۔

جب آپ فوت ہو گئے تو میں نے دیکھا کہ وہ دو خلفا جنہیں رسول کریم ﷺ نے نماز پڑھانے کی وصیت کی تھی وفات فرما چکے، اور یہ خلیفہ جس سے میثاق نے پیوند کیا، وہ بھی گزر چکا ہے، تو اہل حرمین اور کوفہ اور بصرہ کے لوگوں نے میری بیعت کر لی۔ تو ایک آدمی بیچ میں ٹپک پڑا، جو نہ میرا ہمسرہ ہے اور نہ اس کی قرابت میری طرح ہے، نہ اس کا علم میری طرح ہے۔ اور وہ نہ میری طرح سابق فی الاسلام ہے اور میں اس سے زیادہ خلافت کا حق دار ہوں۔ یعنی معاویہ سے۔

(تاریخ الاسلام للذہبی، ج ۳، ص ۶۴۰ - ۶۴۲، دار الکتب العربی۔ تاریخ الخلفاء، ص ۱۵۷، مطبعة السعادة، مصر)

اب اس باب کے اخیر میں مسند امام احمد بن حنبل سے ایک روایت نقل کی جاتی ہے، جس سے خلافت ابو بکر کا ثبوت فراہم ہوتا ہے۔ حضرت سیدہ عائشہ صدیقہ کا بیان ہے کہ رسول اکرم ﷺ نے ایک مرتبہ حضرت عبدالرحمن بن ابی بکر سے فرمایا:

میرے پاس ایک تختی لاؤ، اس پر میں ابو بکر کے بارے میں لکھ دوں تاکہ اس کے ساتھ کوئی اختلاف نہ کرے۔ پھر فرمایا:

أَبَى اللَّهُ وَالْمُؤْمِنُونَ أَنْ يُخْتَلَفَ عَلَيْكَ يَا أَبَا بَكْرٍ. (مسند احمد، ج ۶، ص ۴۷، حدیث السیدہ عائشہ، رقم ۲۴۲۴، مکتبہ شاملہ)

اے ابو بکر! اللہ تعالیٰ اور ایمان والے اس بات کا انکار کرتے ہیں کہ تمہارے بارے میں کوئی اختلاف کیا جائے۔

ہماری اب تک کی گفتگو سے یہ امر متحقق ہو گیا کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ، نبی پاک ﷺ کی خلافت و جانشینی کے اصل مستحق ہیں، آپ تمام صحابہ میں سب سے افضل ہیں، یہی وجہ ہے کہ عامہ صحابہ نے با اتفاق رائے آپ کو خلیفہ منتخب کیا، جن میں مولیٰ علی، حضرت عباس، ابن عباس، وغیرہ اکابر بنی ہاشم بھی شامل ہیں۔ اور اس گم راہ گن نظریے کی کما حقہ تردید ہو گئی کہ:

”خلافت کے اصل مستحق حضرت علی تھے لیکن جمعیت حضرت ابو بکر کے ساتھ تھی، اس لیے حضرت علی نے خاموشی اختیار کی۔“

فالحمد لله على ذلك.

.....

باب سوم :

اس گم راہ کن نظریے کی تردید کہ:

نبی پاک ﷺ کے وصال پر صحابہ کرام کو جانشینی کی فکر دامن گیر تھی، اور حضور ﷺ کی کسی کو کچھ پروانہ تھی، اس لیے تدفین میں تاخیر ہوئی۔

اللہ رب العزت نے اپنے فضل و کرم سے صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی جماعت کو اپنے نبی کی نصرت اور شریعت کی حفاظت کے لیے منتخب فرمایا۔ انھیں آپ کی سنت کا امین قرار دیا۔ اور ان کے دلوں کو اخلاص سے بھر دیا۔ چنانچہ انھوں نے اسلام کی سربلندی کے لیے اپنی جان، مال، اہل و عیال اور وطن کو راہِ خدا میں قربان کر دیا۔ غزوات میں شرکت کی، قتل ہوئے، مال خرچ کیا، ہجرت کی، اور اپنی جان و اولاد سے بڑھ کر نبی ﷺ سے محبت کی، ان کی اطاعت کی، اور اگر کبھی ادنیٰ سی لغزش سرزد ہو گئی تو اللہ کے حضور توبہ و استغفار میں سبقت کی۔ یہی وجہ ہے کہ اللہ عز و جل نے صحابہ کی تعریف فرمائی، اور ان کی کوتاہیوں سے درگزر فرمایا اور انھیں ”رضی اللہ عنہم و رضوا عنہ“ کا طمعہ عطا کیا، ان سے جنت کا وعدہ فرمایا، اور رسول خدا ﷺ نے انھیں جنت کی خوش خبری دی۔

اہل سنت کے نزدیک انبیاء و ملائکہ کے علاوہ کوئی معصوم نہیں، ہم صحابہ کرام کو بھی معصوم تو نہیں مگر گناہوں سے محفوظ ضرور مانتے ہیں۔ اس لیے کہ نبی کریم ﷺ نے انھیں اپنی امت کا امین قرار دیا، انھیں منارہ ہدایت بتایا، اور ان میں سے کسی ایک کی اقتدا کرنے والے کو ہدایت یافتہ فرمایا۔

کمال ایمان، اتباع نبی، اور ایثار و اخلاص نے انھیں اس مقام پر پہنچا دیا جہاں پر کوئی برائی اثر انداز نہیں ہو سکتی: إِنَّ الْحَسَنَاتِ يُؤْتِيهِنَّ السَّيِّئَاتِ (ہود، آیت ۱۱۴) خصوصاً وہ لغزشیں جو اجتہاد کا ثمرہ ہیں، کہ مجتہد کو غلطی پر بھی ایک گنا ثواب ملتا ہے۔

یہی عقیدہ جمہور اہل سنت و جماعت کا ہے۔ اسی لیے جرح و تعدیل کے ماہر ائمہ نے بھی صحابہ کرام کی ذوات کو نقد و جرح سے بالا تر سمجھا، اور ان کے بارے میں کسی قسم کی لب کشائی نہیں کی۔ ہاں جب نئے نئے فرقوں اور فتنوں نے جنم لیا تو وہ اپنے باطل مذاہب کی ترویج و اشاعت میں افراط و تفریط کا شکار ہو گئے، روافض، حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کی تفسیق بلکہ تکفیر کرنے لگے، بلکہ گنتی کے چند صحابہ کو چھوڑ کر بقیہ سب کو مرتد قرار دیا، تو خوارج، حضرت عثمان و علی، امیر معاویہ، عمرو بن عاص، وغیرہ رضی اللہ عنہم کی تفسیق و تکفیر کی جسارت کرنے لگے۔ شیعہ اپنے ائمہ کو معصوم ماننے لگے۔ امامیہ میں سے ایک فرقہ الکالمیہ نے حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے جنگ نہ کرنے کے سبب حضرت علی رضی اللہ عنہ کو کافر قرار دیا، نعوذ باللہ۔

ان باطل فرقوں نے اپنے مذہب نامہ مذہب کی ترویج میں غلو و تعصب، افراط و تفریط اور کذب و خیانت سے کام لیا، یہاں تک کہ فرقہ رافضہ حقیقت سے اس قدر دور ہو گیا کہ قرآن کریم میں تبدیل و تحریف کا قائل ہو گیا۔ لیکن جو لوگ اس غلو و عصبیت کے قید و بند سے آزاد ہو کر غور و فکر کو کام میں لاتے ہیں ان پر یہ حقیقت واضح ہو جاتی ہے کہ قرآن و حدیث کی نصوص صریحہ، دلائل قاطعہ، اور علمائے امت و مجتہدین ملت کے اجماع و اتفاق، عقل کی تائید و توثیق اور محققین منصفین کے انصاف نے اس بات کا فیصلہ کر دیا کہ تمام صحابہ عادل، امین، اور خیر امت تھے، کوئی غیر صحابی کسی ادنیٰ صحابی کے برابر نہیں ہو سکتا۔ اللہ رب العزت نے انھیں امت وسط اور خیر امت فرمایا، تو اللہ کے رسول نے خیر القرون قرنی فرما کر ان کے خیر ہونے کی شہادت دی۔ اور صحابہ پر طعن کرنے سے سختی کے ساتھ منع فرمایا۔

علماء فرماتے ہیں، کہ صحابہ رسول کی تعظیم اور ان پر طعن کرنے سے بچنا واجب ہے۔ اور ان میں جو باتیں بظاہر طعن کی صورت میں نظر آتی ہیں، ان کی تاویل لازم و واجب ہے۔ امام ابو زرہ عراقی کہتے ہیں:

جب تم کسی کو اصحاب رسول کی تنقیص کرتا دیکھو تو سمجھ لو کہ وہ زندیق ہے۔ اس لیے کہ قرآن و سنت اور جو کچھ ان میں آیا ہے، سب برحق ہے۔ اور یہ تمام چیزیں ہم تک صحابہ کے ذریعہ پہنچی ہیں۔ جو شخص ان کو برا کہتا ہے، وہ کتاب و سنت کو باطل قرار دیتا ہے، لہذا ایسے شخص کو برا کہنا اور اس پر گم راہی اور زندیق ہونے کا حکم لگانا زیادہ مناسب اور صحیح ہے۔ (العواصم من القواصم، ج: ۱، ص: ۳۴)

ایک جانب اہل سنت و جماعت کے یہ متفقہ عقائد و نظریات ہیں، تو دوسری جانب آج پندرہویں صدی ہجری میں غلو و افراط کے شکار، اہل سنت سے بے زار اور اہل تشیع کے رازدار، کچھ عاقبت نااندیش حضرات نے سنیت کا لبادہ اوڑھ کر جماعت صحابہ پر طرح طرح سے افتراءات کرنا شروع کر دیا ہے۔ ان نفوس قدسیہ پر طعن و تشنیع کے تیر برس آنے لگے ہیں، اور بے سرو پا حکایات و واقعات کے بل بوتے ان پر زبان طعن دراز کرنے لگے ہیں، جن کا دوسری اور تیسری صدی ہجری میں دور دور تک وجود تک نہ تھا۔ انہیں الزامات اور بہتان طرازیوں میں یہ گم راہ کن نظریہ بھی ہے کہ:

نبی پاک ﷺ کے وصال پر صحابہ کرام کو جانشینی کی فکر دامن گیر تھی اور حضور ﷺ کی کسی کی پروا نہ تھی، اس لیے تدفین میں تاخیر ہوئی۔

صراط مستقیم پر گامزن شخص کو ان کی باتوں پر کان دھرنے کی ضرورت نہیں، یہ واقعات کو غلط رنگ دیا جا رہا ہیں۔ ایک منصف مزاج شخص کے لیے یہی بات کافی ہے کہ گزشتہ صدیوں میں ایسی باتوں کا وجود تک نہ تھا، بلکہ صحابہ اور خلفائے راشدین کی تعریف و توصیف اور ان کے طریقہ کار کی ستائش، ایک مشہور بات تھی۔ یہاں تک کہ خاندان اہل بیت نے بھی کبھی صحابہ کے پاک دامن کو اس طرح کی لغو باتوں کے ذریعہ داغ دار کرنے کی کوشش نہیں کی۔

اس طرح کے گم راہ کن نظریہ کی تردید کی چنداں حاجت نہ تھی کہ اہل علم اور اصحاب عقل و دانش پر ان خرافات کی اصلیت خوب عیاں و بیاں ہے، مگر عوام اہل سنت کے ایمان و عقیدہ کی حفاظت کے لیے چند سطریں تحریر کی جاتی ہیں، امید ہے کہ اللہ رب العزت اس کے ذریعہ بیمار دلوں کی حفاظت کا سامان فرمائے۔ و ما توفیقی الا باللہ۔ ولا حول ولا قوة الا باللہ۔

امام و خلیفہ کا نصب کرنا واجب ہے

انسان زمین پر اللہ کا خلیفہ اور نائب ہے۔ ارشاد ہے:

وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ خَلِیْفَةً ۗ

اور یاد کرو جب تمہارے رب نے فرشتوں سے فرمایا میں زمین میں اپنا نائب بنانے والا ہوں۔

دوسری جگہ ہے:

یٰۤاٰدٰۤا اِنَّا جَعَلْنٰكَ خَلِیْفَةً فِی الْاَرْضِ۔ اے داؤد بیشک ہم نے تجھے زمین میں نائب کیا۔ (ص: ۲۶، الآیہ: ۲۶)

انبیاء کرام کا اللہ کا خلیفہ ہونا تو ظاہر و باہر، انبیاء کے بعد امت کے صالح افراد کا بحیثیت خلیفہ مقرر ہونا بھی قرآن سے ثابت۔

ارشاد ہے:

اِنَّ الْاَرْضَ یَرِثُهَا عِبَادِیَ الصّٰلِحُوْنَ ۝

وَجَعَلْنٰهُمْ اٰیٰتًا ۙ وَجَعَلْنٰهُمْ الْوٰرِثِیْنَ ۝

وَهُوَ الَّذِیْ جَعَلْنٰکُمْ خَلِیْفَ الْاَرْضِ۔ اور وہی ہے جس نے زمین میں تمہیں نائب کیا۔ (الانعام، الآیہ: ۱۲۵)

ثُمَّ جَعَلْنٰکُمْ خَلِیْفَ فِی الْاَرْضِ مِنْۢ بَعْدِهِمْ لِنَنْظُرَ کَیْفَ تَعْمَلُوْنَ ۝

(یونس: الآیہ: ۱۴)

پھر ہم نے ان کے بعد تمہیں زمین میں جانشین کیا کہ دیکھیں تم کیسے کام کرتے ہو۔

اسی لیے اہل سنت و جماعت کے نزدیک زمانہ نبوت کے ختم ہونے کے بعد امت پر کسی امام و خلیفہ کا نصب کرنا واجب ہے۔ اب مناسب معلوم ہوتا ہے کہ اسلامی خلافت اور نبی کریم کی جانشینی کے مسئلے کی وضاحت کر دی جائے۔

جمہور اہل سنت، معتزلہ و خوارج کا قول ہے کہ نبی ﷺ نے کسی ایک کے متعلق یہ صراحت نہیں فرمائی کہ فلاں شخص میرے بعد میرا جانشین ہوگا، اس کی بات سننا، اور اس کی اطاعت کرنا۔ چنانچہ مسند بزار میں حضرت حذیفہ سے روایت ہے کہ لوگوں نے عرض کیا یا رسول اللہ ﷺ! کیا آپ ہم پر خلیفہ مقرر نہ فرمائیں گے؟ تو آپ نے ارشاد فرمایا:

إِنِّي إِنِ اسْتَخْلَفْتُ عَلَيْكُمْ فَتَعْصُونَ خَلِيفَتِي يُزَكِّلْ عَلَيْكُمْ الْعَذَابَ. (مسند بزار، مسند حذیفہ بن یمان، ج: ۱، ص: ۴۴۱)
اگر تم پر خلیفہ مقرر کر دوں اور تم میرے خلیفہ کی نافرمانی کرو تو تم پر عذاب نازل ہوگا۔
اس حدیث سے ثابت ہوا کہ حضور ﷺ نے صراحتاً کسی کو اپنا جانشین مقرر نہ فرمایا۔

محدثین کی ایک جماعت کا کہنا ہے کہ روایات حدیث سے معلوم ہوتا ہے کہ حضور ﷺ نے حضرت ابوبکر کی خلافت کو واضح رنگ میں بیان فرمایا۔ علامہ ابن حجر شافعی مکی کہتے ہیں یہی حق بات ہے۔

شیعوں کا مذہب یہ ہے کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ، نبی کریم ﷺ کے جانشین ہیں۔ اس بارے میں وہ اپنی کتابوں میں واہی تباہی روایتیں لاتے ہیں۔

جمہور اہل سنت اور محدثین کے مذاہب کا تجزیہ کرنے کے بعد معلوم ہوتا ہے کہ دونوں موقف اپنی جگہ درست ہیں۔ جمہور، صراحت اور نص جلی کا انکار کرتے ہیں اور کہتے ہیں کہ وصال کے وقت آپ ﷺ نے کسی کے خلیفہ ہونے کے بارے میں معین طور پر نہ فرمایا۔ اور محدثین روایات حدیث پر نظر کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ آقا ﷺ نے بظاہر ایسی باتیں فرمائیں جن سے یہ امر مترشح ہوتا ہے کہ آپ کے بعد حضرت ابوبکر آپ کے خلیفہ ہیں۔ اور اس میں کوئی نقض نہیں۔ مذہب شیعہ کا بطلان ظاہر و باہر ہے۔

مسند بزار کی مذکورہ روایت سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرام مسئلہ خلافت کو نہایت اہم سمجھتے تھے، اسی لیے انھوں نے بارگاہ رسالت میں جانشین مقرر کرنے کی گزارش کی۔ مناسب معلوم ہوتا ہے کہ زمانہ خلافت راشدہ کے حوالے سے مسئلہ خلافت کی وضاحت کر دی جائے۔

بیماری کی حالت میں انسان علاج و معالجے کی فکر کرتا ہے، نہ کہ جانشین مقرر کرنے کی۔ مگر صحابہ رسول مسئلہ خلافت کی اہمیت کو بخوبی جانتے تھے، اسی لیے اس کے لیے خصوصی اہتمام بھی فرماتے، چنانچہ حضرت ابوبکر نے اپنے مرض الموت کے زمانے میں ہی اپنے بعد حضرت عمر کو خلیفہ مقرر کر دیا تھا۔ حضرت عمر کی جانشینی کے متعلق علامہ ابو جعفر طبری کا بیان ہے:

حضرت ابوبکر نے اپنے مرض الموت کے زمانے میں حضرت عمر کو اپنے بعد خلیفہ مقرر کر دیا تھا، واعدی کی روایت ہے کہ حضرت ابوبکر نے اپنی وفات کے وقت حضرت عبدالرحمن بن عوف کو بلایا اور ان سے حضرت عمر کے بارے میں رائے طلب کی۔ حضرت عبدالرحمن نے کہا اے خلیفہ رسول، وہ دوسروں کی بہ نسبت آپ کی رائے سے بھی افضل ہیں۔ مگر ان کے مزاج میں ذرا شدت ہے۔ حضرت ابوبکر نے کہا یہ شدت اس وجہ سے تھی کہ وہ مجھے نرم دیکھتے تھے۔ جب خلافت خود ان کے حوالے کی جائے گی تو اس قسم کی اکثر باتیں چھوڑ دیں گے۔ حضرت صدیق نے حضرت عثمان سے بھی مشورہ لیا، حضرت عثمان نے کہا: آپ ان کو سب سے زیادہ جانتے ہیں، حضرت ابوبکر نے کہا ہاں، اس کی ذمہ داری مجھ پر ہے۔ پھر فرمایا: اے اللہ! میں عمر کے باطن کو ان کے ظاہر سے بہتر سمجھتا ہوں۔ ہم میں ان جیسا کوئی دوسرا شخص نہیں۔ (تاریخ الامم والملوک مترجم، ج: ۶، ص: ۱۸۵، حافظی بک ڈپو، سہارن پور)

امام ابو جعفر طبری، ابوالسفر کے حوالے سے لکھتے ہیں کہ:

حضرت ابوبکر نے کہا لوگو! جس شخص کو تم پر خلیفہ بنانا ہوں، کیا تم اس کو پسند کرتے ہو؟ کیوں کہ میں نے اس کے متعلق غور و فکر کرنے میں کوئی کسر نہ چھوڑی۔ اور نہ میں نے اپنے کسی قرابت دار کو منتخب کیا ہے۔ میں نے عمر بن خطاب کو تمھارا خلیفہ بنایا؛ تم ان کا حکم سنو، اور ان کی اطاعت کرو۔ یہ سن کر سب نے کہا: ہم بسر و چشم منظور کرتے ہیں، اور ہم ان کی اطاعت کریں گے۔ انتہی ملخصاً۔ (مصدر سابق، ص: ۱۸۶)

اس مستند تاریخی حوالے سے سمجھا جاسکتا ہے کہ حضرت ابو بکر کو اپنے بعد دنیاے اسلام پر کسی خلیفہ کے متعین کردینے کی کس قدر فکر دامن گیر تھی۔

جب حضرت عمرؓ ابولولو مجوسی نے قاتلانہ حملہ کیا اور صحابہ گرام نے محسوس کر لیا کہ اس کاری زخم سے آپ جانبر نہ ہو سکیں گے تو انھوں نے آپ سے وصیت اور خلیفہ مقرر کرنے کی گزارش کی۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا میں ان چھ آدمیوں سے بڑھ کر کسی کو خلافت کا حق دار نہیں سمجھتا، رسول کریم ﷺ وفات کے وقت تک ان سے راضی تھے، پھر آپ نے عثمان، علی، طلحہ، زبیر، سعد بن ابی وقاص، اور عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہم کا نام لیا۔

علامہ ابن حجر شافعی، امام حاکم کے حوالے سے لکھتے ہیں: حضرت عمرؓ نے خطبے میں فرمایا: میں سمجھتا ہوں کہ میری موت کا وقت قریب آگیا ہے۔ اور لوگ مجھے مشورہ دے رہے ہیں کہ میں خلیفہ مقرر کر دوں، اللہ تعالیٰ اپنے دین اور خلیفہ کو ضائع نہیں کرے گا، اگر مجھے جلد موت آگئی تو ان چھ آدمیوں کے مشورے سے خلافت کا معاملہ طے کر لینا جن سے رسول اللہ ﷺ وفات کے وقت تک راضی تھے۔ (الصواعق المحرقة، ص: ۲۷۲)

بخاری و مسلم میں حضرت عمرؓ سے روایت ہے کہ جب آپ پر خلیفہ کے تقرر کے بارے میں طعن کیا گیا تو آپ نے فرمایا: اگر میں نے خلیفہ مقرر کر دیا تو اس نے بھی خلیفہ مقرر کیا تھا جو مجھ سے بہتر تھا، یعنی حضرت ابو بکرؓ نے۔ اور اگر تم کو بغیر خلیفہ کے چھوڑتا ہوں تو اس ذات کریمہ نے بھی تم کو ایسے ہی چھوڑا تھا جو مجھ سے بہتر تھی۔ یعنی رسول کریم ﷺ نے۔

(ملاحظہ ہو: صحیح البخاری، رقم ۶۷۹۲، ج ۶، ص ۳۶۳۸، باب الاختلاف۔ مسلم، رقم ۱۸۲۳، کتاب الإمارة، باب الاستخلاف وترکہ۔)

ان مستند نقول سے واضح ہوا کہ صحابہ کے نزدیک خلیفہ کا تقرر اہم امور بلکہ اہم واجبات سے تھا، یہی توجہ ہے کہ حضرت عمرؓ کے سخت زخمی ہونے کے بعد صحابہ نے آپ کو خلیفہ کی تعیین کے بارے میں مشورہ دینا شروع کر دیا بلکہ مقرر نہ کرنے کی صورت میں ان پر نقد و طعن سے بھی باز نہ آئے۔

حضرت عثمان، بلوایوں کے ہاتھوں ظلماً شہید کیے گئے، حالات اتنے سنگین تھے کہ ان کے سامنے جانشینی کا معاملہ پیش نہ ہو سکا۔ ان کے شہادت کے بعد حضرت علی رضی اللہ عنہ خلیفہ مقرر کیے گئے۔ الصواعق المحرقة میں ہے:

حضرت عثمان غنی کی شہادت کے بعد لوگ دوڑتے ہوئے حضرت علی کے پاس آئے اور کہنے لگے اپنا ہاتھ بڑھائیے ہم آپ کی بیعت کرتے ہیں۔ ایک امیر کا ہونا بہت ضروری ہے۔ حضرت علی نے جواب دیا: یہ آپ لوگوں کا کام نہیں، یہ اہل بدر کا کام ہے، جس سے اہل بدر راضی ہوں گے وہ خلیفہ ہوگا۔ اہل بدر نے حضرت علی کے پاس آکر کہا ہم آپ کے سوا کسی کو خلافت کا حق دار نہیں سمجھتے، ہاتھ بڑھائیے ہم آپ کی بیعت کرتے ہیں۔ چنانچہ انھوں نے آپ کی بیعت کر لی... ابن سعد کہتے ہیں حضرت علی کی بیعت خلافت قتل عثمان کے دوسرے دن مدینے میں ہوئی، وہاں موجود تمام صحابہ نے آپ کی بیعت کی۔ (ص: ۳۰۰، کتب خانہ امجدیہ دہلی)

سیدنا علی مرتضیٰ کی شہادت کے بعد رمضان ۴۰ ہجری میں حضرت امام حسن بن علی رضی اللہ عنہما کی بیعت خلافت عمل میں آئی، جس سے خلافت راشدہ کی تکمیل ہو گئی۔ علامہ ابن جریر طبری لکھتے ہیں:

جندب بن عبد اللہ کا بیان ہے میں نے حضرت علی کی خدمت میں حاضر ہو کر عرض کیا اے امیر المومنین خدا نہ خواستہ اگر آپ ہمیں چھوڑ کر اللہ کے پاس چلے جائیں تو کیا ہم حضرت حسن سے بیعت کر لیں؟ حضرت علی نے فرمایا: میں نہ تو تمہیں اس کا حکم دیتا ہوں اور نہ ہی اس سے روکتا ہوں، تم لوگ زیادہ مناسب سمجھ سکتے ہو۔ (تاریخ الامم والملوک مترجم، ج ۴، ص: ۳۲۴، حافظی بک ڈپو)

خلافت راشدہ کے زمانے میں جانشینی کے حالات بطور اختصار درج کیے گئے، اموی اور عباسی دور میں بھی یہی حال تھا۔ ہارون رشید عباسی نے تو اپنے بعد اپنے بیٹوں، امین، مامون، اور قاسم کی علی الترتیب جانشینی، موکد قسموں کے ساتھ لکھو اکرخانہ کعبہ کے اندر معلق کرایا تھا۔ ان امور سے مسئلہ خلافت کی اہمیت بلکہ اس کا اہم واجبات سے ہونا ثابت ہوتا ہے۔

اور یہ تو پوری امت مسلمہ پر کسی جانشین کے ہونے کی بارے میں گفتگو تھی، جو ایک اہم مسئلہ ہے۔ امام الانبیاء علیہ السلام نے عام حالت سفر میں بھی جانشین مقرر کرنے کا حکم فرمایا کہ جب تین آدمی سفر پر نکلیں تو کسی کو اپنا امیر بنالیں۔

إِذَا خَرَجَ ثَلَاثَةٌ فِي سَفَرٍ فَلْيُؤَمِّرُوا أَحَدَهُمْ. (سنن ابوداؤد، کتاب الجہاد، باب فی القوم یمافرون الخ، رقم ۲۶۱۰)
غور کرنے کا مقام ہے کہ جب صرف تین مسافروں پر مشتمل قافلے کے بارے میں شریعت مطہرہ انھیں امیر مقرر کرنے کی تاکید فرماتی ہے، اور آقا ﷺ کو یہ گوارا نہیں کہ تین امتی بھی بغیر امیر کے سفر کریں۔ سفر جیسے معمولی کام کے لیے یہ تاکید! تو کیا مقاصد شرع جیسے غیر معمولی اور اہم کام کی تکمیل کے لیے خلیفہ کا تقرر نہیں ہونا چاہیے؟

دور صحابہ اور مابعد کے حالات نے یہ واضح کر دیا کہ پوری امت مسلمہ کے نزدیک خلافت کی اہمیت مسلم ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت و جماعت کے نزدیک زمانہ نبوت کے ختم ہونے کے بعد امام و خلیفہ کا نصب کرنا واجب ہے۔

شیخ الاسلام احمد بن حجر شافعی مکی [م: ۹۷۳] فرماتے ہیں:

اس بات کو اچھی طرح سمجھ لیجیے کہ صحابہ رضی اللہ عنہم کا اس بات پر اجماع ہے کہ زمانہ نبوت گزرنے کے بعد امام کا نصب کرنا واجب ہے۔ بلکہ انھوں نے تو اسے اہم واجبات میں سے قرار دیا۔ کیوں کہ انھوں نے اس وقت تک رسول اللہ ﷺ کو دفن نہیں کیا جب تک کہ امام کو مقرر نہ کر لیا۔ امام کی تعیین کے بارے میں ان کا اختلاف کرنا، اجماع مذکور اور اس کی اہمیت میں کوئی رخ نہ پیدا نہیں کرتا۔ جب نبی ﷺ کا وصال ہو گیا تو حضرت ابوبکر رضی اللہ عنہ خطبہ کے لیے کھڑے ہوئے، فرمایا: جو شخص محمد ﷺ کی عبادت کرتا تھا، وہ سن لے کہ وہ وفات فرما چکے، اور جو شخص اللہ تعالیٰ کی عبادت کرتا تھا وہ جان لے کہ اللہ زندہ ہے، اس پر موت نہیں آتی۔ آپ لوگ اچھی طرح نظر دوڑا کر مجھے اپنی رائے سے آگاہ کریں، کیوں کہ اس معاملے میں کسی شخص کو مقرر کرنا نہایت ضروری ہے۔ لوگوں نے جواب دیا: آپ نے درست فرمایا۔ ہم اس بارے میں غور کرتے ہیں۔ (الصواعق المحرقة مترجم، ص: ۴۹، مقدمہ ثنائیہ، کتب خانہ امجدیہ دہلی، اشاعت ۱۴۳۲ھ، ۲۰۱۳ء)

شیخ الاسلام کے متذکرہ بالا بیان سے درج ذیل باتیں ثابت ہوئیں:

- (۱) زمانہ نبوت کے ختم ہونے کے بعد کسی امام و خلیفہ کا تقرر واجب بلکہ اہم واجبات میں سے ہے۔
- (۲) جب تک خلافت کا مسئلہ حل نہ ہو گیا اس وقت تک صحابہ نے نبی کریم ﷺ کو دفن نہ کیا۔
- (۳) امام و خلیفہ کا نصب کرنا ایک اجماعی امر ہے، تمام صحابہ (مہاجرین و انصار و اہل بیت) اس پر متفق ہیں۔
- (۴) امام کی تعیین کے بارے میں مہاجرین و انصار کا اختلاف، اجماع مذکور میں رخ نہ انداز نہیں ہو سکتا۔
- (۵) حضرت ابوبکر نے مجمع صحابہ سے فرمایا کہ کسی شخص کو خلیفہ مقرر کرنا نہایت ضروری ہے۔ تو اس بات کا کسی نے انکار نہ کیا۔ حتیٰ کہ حضور کے چچا حضرت عباس اور شیر خدا حضرت علی اور حضرت زبیر اور اہل بیت اطہار رضی اللہ عنہم نے بھی اس کا انکار نہ کیا۔ بلکہ سب کا جواب تھا کہ آپ کی بات درست ہے۔ ہم اس مسئلے میں غور و فکر کرتے ہیں۔

اب ذرا ٹھنڈے دل سے غور کیا جائے کہ کیا تمام صحابہ اس بات سے لاعلم تھے کہ تدفین میں تاخیر نہیں کرنا چاہیے۔ تدفین میں جلدی کرنا اپنی جگہ مسلم؛ مگر اہم واجبات سے نہیں۔ ورنہ تو لازم آئے گا کہ لڑکی کے بالغہ ہوتے ہی اس کا نکاح واجب ہو جائے۔ اور نماز کا وقت شروع ہوتے ہی اس کی ادائیگی ضروری قرار پائے کہ حدیث میں ان تمام امور میں جلدی کرنے کا حکم ہے۔ [ترمذی، رقم ۱۰۷۵] حالاں کہ اس کا کوئی قائل نہیں۔

اس سے یہ عقدہ بھی حل ہو گیا کہ صحابہ کرام کو تدفین میں جلدی کرنے کا حکم بخوبی معلوم تھا، لیکن اس سے بھی اہم معاملہ پیش آجانے کے سبب انھوں نے اس میں تاخیر کی۔ امر خلافت پر تمام صحابہ کا اجماع و اتفاق اس بات کی واضح دلیل ہے کہ نصب امام کو تقدم حاصل ہے۔ یہی وجہ ہے کہ خود اہل بیت نے بھی تدفین کے معاملے میں کوئی پیش قدمی نہ فرمائی۔ نہ بعد میں کبھی اس کا شکوہ کیا۔ یہاں تک کہ جب حضرت علی اور حضرت حسن رضی اللہ عنہما خلیفہ مقرر کیے گئے اور عراق و عرب کی گردنیں ان نفوس قدسیہ کے سامنے

جھکی ہوئی تھیں، ہزاروں شہ سوار ان کے ہم رکاب تھے، اور اپنی گردنیں کٹانے کو تیار تھے، اس دور میں بھی کبھی ان بزرگوں نے نہیں فرمایا کہ حضرت ابو بکر و عمر کو یاد دیگر صحابہ کو جانشینی کی فکر دامن گیر تھی، انھیں طلب دنیا کی خواہش تھی، انھیں اپنے آقا کی کوئی پروا نہ تھی۔ اس لیے تدفین میں تاخیر ہوئی۔

حضور کے چچا حضرت عباس نے بھی کبھی اس قضیے کو نہ چھیڑا، صدیوں تک آپ کی اولاد میں خلافت کی باگ ڈور رہی، ابو العباس سفاح، ابو جعفر منصور، مہدی، ہادی، ہارون رشید، امین، معتصم، واثق، متوکل وغیرہ نامور خلفائے عباسی کے زمانے میں بھی کبھی کسی خلیفہ کو اس بات کا خیال نہ آیا، حالاں کہ ان سب کا تعلق خاندان بنی ہاشم اور حضرت عباس کی اولاد سے ہے۔ (ہاں، مامون کی شیعہ نوازی اور اغترال پسندی واضح ہے)

آج چودہ صدیاں گزرنے کے بعد صحابہ کرام پر اس طرح کی الزام تراشی سے کیا یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ محبت نبی اور حب اہل بیت کے نام پر قوم کو گم راہ کیا جا رہا ہے۔ لوگوں کی عقیدتوں سے کھلواڑ کیا جا رہا ہے، مریدین کے قلوب و اذہان میں حُبِ نبی کی آڑ میں بغض صحابہ کی بیج بوئی جا رہی ہے۔ صحابہ کرام کے اجماع کے مقابل چنیں و چنناں، موشاکی کیا وقعت! اور ان نفوس قدسیہ کے سامنے کسی پیر زادے کی کیا حیثیت؟

ایسے ہی بد نصیب لوگوں کے بارے میں آقاے دو عالم ﷺ نے فرمایا کہ:

إِذَا رَأَيْتُمُ الَّذِينَ يَسُبُّونَ أَصْحَابِي فَقُولُوا: لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى شَرِّكُمْ. (الترمذی عن ابن عمر، رقم ۳۸۲۶، ج ۶، ص ۱۸۰)

جب صحابہ کو برا بھلا کہنے والوں کو دیکھو تو ان سے کہو کہ تمھاری پیدا کردہ شرارت پر اللہ کی لعنت ہو۔

اور مصطفیٰ جانِ رحمت ﷺ نے ایسے ہی مواقع پر علما کو تنبیہ کرتے ہوئے فرمایا:

إذا ظهرت الفتن - أو قال : البدع - وسب أصحابي فليظهر العالم علمه فمن لم يفعل ذلك فعليه لعنة الله والملائكة والناس أجمعين، لا يقبل الله له صرفا ولا عدلا. (الجامع لأخلاق الراوی للخطیب البغدادی، رقم ۱۳۶۶، ج ۴، ص ۷۲، مکتبہ شاملہ)

جب فتنوں یا بدعتوں کا ظہور ہو اور میرے صحابہ کو برا بھلا کہا جائے تو عالم کو اپنے علم کا اظہار کرنا چاہیے۔ اور جو ایسا نہ کرے، اس پر اللہ تعالیٰ، فرشتوں اور سب لوگوں کی لعنت ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کی کوئی قیمت اور بدلہ قبول نہ فرمائے گا۔

نصب امام کے وجوب کی وجہ :

صحابہ کرام کے اجماع سے جب یہ امر متحقق ہو گیا کہ نصب امام، اہم ترین واجبات سے ہے، تو اب اس امر کو سمجھنا چاہیے کہ اس کے وجوب کی وجہ کیا ہے؟

اہل علم اس بات سے بخوبی واقف ہیں کہ خدا و رسول کے فرمان کے مطابق اسلامی معاشرے کی حفاظت و صیانت اور حدود شرعیہ کا قیام، لازم و واجب ہے۔ اور اس واجب مطلق کی تکمیل و بجا آوری اسی صورت میں ممکن ہے کہ امام و خلیفہ مقرر کر لیا جائے، ورنہ یہ تمام امور ضائع ہو جائیں گے۔ اگر حاکم اسلام نہ ہو تو اسلامی احکام کا نفاذ کیسے ہو سکے گا؟ ظالم سے مظلوم کا بدلہ کون لے گا؟ شر و فساد کو کون دفع کرے گا؟ امت کی خیر خواہی کا ضامن کون ہوگا؟ اور مقاصد شرع کی تکمیل کیسے ہو سکے گی؟ ان امور پر غور کرنے سے یہ واضح ہو جاتا ہے کہ نصب امام واجب ہے۔

شیخ الاسلام ابن حجر مکی نے اس کے وجوب کا سبب یوں بیان فرمایا:

حضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حدود کے قیام، سرحدوں کی حفاظت، جہاد کے لیے لشکروں کی تیاری، اور اسلامی معاشرے کی حفاظت کا حکم فرمایا، اور واجب مطلق کی تکمیل اسی سے ہو سکتی ہے۔ اور جس چیز کا کرنا مقدور میں ہو وہ واجب ہوتی ہے۔ پھر نصب امام سے

بہت سے فوائد حاصل ہوتے ہیں، اور بہت سے نقصانات کو دور کیا جاتا ہے۔ اور اس قسم کی ہر چیز کا کرنا واجب ہوتا ہے... امام (خلیفہ) کے بغیر لوگوں کے احوال کا انتظام کرنا ایک محال بات ہے، جیسا کہ روزمرہ کے مشاہدات میں بھی یہ بات آرہی ہے۔ اہ مختصر ا۔
(الصواعق، ص: ۴۹، ۵۰)

اس امر کی تائید اس حدیث سے بھی ہوتی ہے:

مَنْ مَاتَ وَلَيْسَ فِي عُنُقِهِ بَيْعَةٌ، مَاتَ مَيْتَةً جَاهِلِيَّةً. (صحیح مسلم، ج: ۶، ص: ۲۲، رقم: ۴۸۹۹، باب الامر بلزوم الجماعة)
جس شخص کی موت اس حالت میں ہوئی کہ اس کی گردن میں کسی [امام و خلیفہ] کی بیعت کا قلابہ نہ ہو، وہ جاہلیت کی موت مرا۔
یہ حدیث، نصب امام کے وجوب کی واضح دلیل ہے۔ کیوں کہ ظاہر ہے کہ یہاں پیری مریدی کی بیعت ہرگز مراد نہیں کہ زمانہ صحابہ و تابعین میں اس کا رواج نہ تھا، اور اس کے وجوب کا کوئی قائل بھی نہیں۔ اور نہ ہی نماز پڑھانے والے امام کی بیعت مراد ہے؛ کہ اس کی بیعت بھی واجب نہیں؛ بلکہ اس کا کوئی مطلب بھی نہیں؛ لہذا یہ بات طے ہوگئی کہ یہاں بیعت سے مراد کسی امام و خلیفہ کی بیعت ہے۔
واضح ہوا کہ خلیفہ اور امام کا تقرر مختلف مصالح کے پیش نظر واجب بلکہ اہم واجبات سے ہے۔

صحابہ پر لا پرواہی کے الزام کی تحقیق:

اب اس الزام کا جائزہ لیتے ہیں کہ کیا یہ درست ہے کہ وہ صحابہ کرام جنہوں نے اپنا سب کچھ اپنے ہادیٰ برحق کے قدموں پر نثار کر دیا ہو، جن کے ایثار و وفا کا زمانہ گواہ ہو، کیا وہ نبی کے وصال کے فوراً بعد اتنے خود غرض ہو گئے کہ آپ کو یوں ہی چھوڑ کر چلے گئے؟ اور انہیں جانشینی کی ایسی فکر دامن گیر ہوئی کہ تدفین سے بے اعتنائی برتی؟ یا اس کے پیچھے کچھ اور بھی عوامل کار فرما تھے، جن کے باعث یہ سب کچھ ہوا۔
واقعہ یہ ہے کہ جس وقت رحمت عالم ﷺ کا وصال ہوا، شیخ رسالت کے پروانوں کے لیے وہ گھڑی قیامت سے کم نہ تھی، اس تصور سے ہی وہ کانپ جاتے کہ جس ذات کریمہ کو دیکھے بغیر انہیں قرار نہیں آتا تھا، وہ ہستی اب ان کی نظروں سے ہمیشہ کے لیے اوجھل ہو جائے گی۔ وفات حسرت آیات کی خبر دور دور تک پہنچ گئی، ہر شخص حیران و پریشان تھا، رنج و غم سے نڈھال تھا، سیدہ فاطمہ زہرا کا تو یہ حال ہوا کہ حضور کے وصال پر ملال کے بعد کسی نے انہیں ہنستے ہوئے نہیں دیکھا۔ حضرت شیخ عبدالحق محدث دہلوی علیہ الرحمہ نے ”مدارج النبوة“ میں اس سانحہ جاں کاہ کی ترجمانی کی ہے۔ اس کا خلاصہ پیش کیا جاتا ہے:

سرکار مصطفیٰ ﷺ کی وفات کے صدمے نے تمام صحابہ کرام کو جھنجھوڑ کر رکھ دیا تھا۔ سب حیران و ششدر ہو کر رہ گئے تھے۔ یوں معلوم ہوتا تھا کہ ان کی عقلیں سلب ہو گئی ہیں، اور حواس ناکارہ ہو گئے ہیں۔ بعض صحابہ ایسے تھے کہ شدت غم سے ان کی قوت گویائی سلب ہو گئی تھی۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ بھی انہیں لوگوں میں سے تھے، چنانچہ اسی دوران ان کے پاس سے حضرت عمر کا گزر ہوا۔ حضرت عمر نے سلام کیا، حضرت عثمان نے سنا مگر بولنے کی طاقت نہ رہ گئی تھی؛ اس لیے کوئی جواب نہ دیا۔ بعض کے اعصاب ناکارہ ہو کر رہ گئے تھے، ان کے بدن میں جنبش کی قوت نہ رہ گئی تھی۔ چنانچہ شیر خدا حضرت علی رضی اللہ عنہ کی بھی یہی کیفیت تھی۔ حضرت عمر فاروق کی حالت سب سے جدا تھی۔ بعض صحابہ کرام نے یہ دعا مانگنا شروع کر دی، اے اللہ ہماری آنکھوں کی بینائی سلب کر لے، تاکہ جن آنکھوں نے تیرے حبیب کے چہرہ انور کو دیکھنے کا شرف حاصل کیا، وہ کسی اور چہرے کو نہ دیکھیں۔

صحابہ کرام کا تو یہ حال تھا، ادھر منافقین نے کہنا شروع کر دیا کہ اگر حضور نبی ہوتے تو انہیں موت نہ آتی۔ یہ سن کر حضرت عمر، فرط غم سے بے قابو ہو گئے، تلوار بے نیام کر لی، اور اعلان کرنا شروع کیا کہ اگر کسی نے کہا کہ رسول اللہ ﷺ وفات پا گئے تو اس تلوار سے میں اس کے دو ٹکڑے کر دوں گا۔

حضرت ابو بکر کو جب وفات کی الم ناک خبر پہنچی، فوراً سوار ہو کر حجرہ مقدسہ کی طرف روانہ ہوئے، زبان سے واہمداہ کی فریاد نکل رہی تھی، زار و قطار رو رہے تھے، حجرہ مقدسہ میں پہنچ کر رخ انور سے چادر ہٹائی، بوسہ دیا، پھر باہر نکل آئے۔ حضرت عمر کا جو یہ حال دیکھا تو

فرمایا کہ آپ بیٹھ جائیں۔ انھوں نے بیٹھنے سے انکار کر دیا۔ حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا آپ کو معلوم نہیں کہ رسول اللہ ﷺ وفات پا چکے ہیں؟ اور اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں خود ہی فرمادیا: **إِنَّكَ مَيِّتٌ وَإِنَّهُمْ مَيِّتُونَ** (الزمر، الآیہ: ۳۰) (اے محبوب) بیشک تمہیں انتقال فرمانا ہے اور ان کو بھی مرنا ہے۔

پھر منبر پر تشریف لائے جو لوگ حضرت عمرؓ کے ساتھ تھے، وہ بھی حضرت صدیق کے پاس پہنچ گئے، حمد و صلاۃ کے بعد یہ آیت کریمہ تلاوت فرمائی:

مَا مُحَمَّدٌ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ الرُّسُلُ أَفَإِنْ مَاتَ أَوْ قُتِلَ انْقَلَبْتُمْ عَلَى أَعْقَابِكُمْ (آل عمران، الآیہ: ۱۴۴)

اور محمد تو ایک رسول ہیں ان سے پہلے اور رسول ہو چکے۔ تو کیا اگر وہ انتقال فرمائیں یا شہید ہوں تو تم اُلٹے پاؤں پھر جاؤ گے؟ لوگوں نے جب یہ آیت سنی تو انھیں یہ محسوس ہوا کہ گویا یہ آج ہی نازل ہوئی ہو۔ حضرت فاروق اعظمؓ نے بھی اپنی غلط فہمی کا ازالہ کیا اور حضرت ابو بکرؓ کی تصدیق فرمائی۔

صحابہ کرام پر وارد ہونے والی کیفیات کا تو یہ حال تھا جسے ہم نے نہایت اختصار کے ساتھ قلم بند کیا۔ تاریخ الامم والملوک، البدایہ والنہایہ، سیرت ابن ہشام، تاریخ اسلام للذہبی، السیرۃ النبویہ لابن کثیر، وغیرہ میں حالات تفصیل کے ساتھ درج ہیں۔ کیا ان حالات کے پیش نظر اس الزام تراشی اور افواہ بازی کی کوئی حقیقت رہ جاتی ہے کہ صحابہ کو محض جانشینی کی فکر تھی، حضور کی کسی کو پروا، نہ تھی؟ جہاں فاروق و عثمان، علی و فاطمہ جیسے جلیل القدر صحابہ کے ہوش و حواس گم تھے، فرط رنج و غم میں صحابہ یہ دعا کر رہے تھے کہ ہماری پینائی سلب کر لی جائے۔ خواص کا جب یہ حال تھا تو عامہ صحابہ کا کیا حال رہا ہوگا۔ ان پر بے پروائی کا الزام اور خلافت کی لالچ کا بہتان سخت تعجب خیز ہے۔

یہ تو وفات حسرت آیات کے بعد کے واقعات ہیں، وصال سے دو تین روز قبل جب امام الانبیاء ﷺ علالت و نقاہت کی بیناد پر امامت کے لیے خود تشریف نہ لے جاسکے اور حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کو نماز پڑھانے کا حکم فرمایا، حضرت بلال نے اپنے پیارے آقا کی یہ حالت دیکھی تو ان پر غم و اندوہ کا پہاڑ ٹوٹ پڑا، صبر کی قوت نہ رہی، باوازا بلند کہنے لگے:

ہاے! میری امیدوں کا رشتہ ٹوٹ گیا۔ ہاے! میں کس کے سامنے فریاد کروں۔ میری پشت دُور ہو گئی، اے کاش! میری ماں نے مجھے نہ جنا ہوتا۔ اور اگر جنا تھا تو آج سے پہلے ہی مر گیا ہوتا، اور اپنے آقا کی بیماری اور نقاہت کا یہ دل خراش منظر نہ دیکھا ہوتا۔ اور پھر جب حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ مصلیٰ امامت پر تشریف لے گئے اور مصلے کو اپنے پیارے آقا سے خالی پایا تو غش کھا کر گر پڑے۔ فرط غم سے مسلمانوں کی چیخیں نکل آئیں۔ آقاے دو عالم ﷺ نے جب اپنے پروانوں کا یہ حال دیکھا تو حضرت علی و ابن عباس کو طلب فرمایا، ان پر ٹیک لگا کر مسجد تشریف لائے، اور اپنے بے قرار صحابہ کی تسلی کا سامان فراہم کیا۔ (تاریخ الخمیس، لمخص، ج: ۲، ص: ۱۲۳)

مقام غور ہے کہ آقا ﷺ کی حیات مبارکہ میں آپ کی علالت و نقاہت دیکھ کر جب صحابہ کا یہ حال تھا تو وصال کے بعد ان کا کیا حال رہا ہوگا۔ مقام ہدایت پر فائز ان مردان خدا کے بارے میں لاپرواہی کا الزام تھوپنا کیا درست ہو سکتا ہے؟ اہل انصاف اس پر خود ہی غور فرمائیں۔

بہر حال صحابہ کرام کو حضرت ابو بکر کے خطاب سے کچھ صبر و قرار نصیب ہوا۔ اور دین کے بارے میں جو اندیشے انھیں پریشان کر رہے تھے، ان میں کچھ کمی آئی۔ اسی دوران کسی نے اگر خبر دی کہ انصار سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہو کر حضرت سعد بن عبادہ انصاری خزرجی، کو اپنا خلیفہ بنانا چاہ رہے ہیں۔ اب ہر عقل سلیم کا مالک، انصار کے ان حالات کو سن کر بخوبی سمجھ سکتا ہے کہ کیا حضرت ابو بکر و عمر کا وہاں بیٹھا رہنا مناسب تھا؟ اگر یہ حضرات انصار کے مجمعے میں نہ جاتے اور حضرت سعد کی بیعت مکمل ہو جاتی، تو اس کے کیا نتائج برآمد ہوتے؟ جس گلشن اسلام کی آبیاری ہادیٰ برحق نے اپنے مبارک آنسوؤں اور پاک خون سے فرمائی تھی، اور صحابہ نے جنھیں پروان چڑھانے میں اپنا سب کچھ

قربان کر دیا تھا، اسے یوں ہی بے یار و مددگار چھوڑ دینا کسی طرح مناسب نہ تھا، اُن کا ایمان انہیں مجبور کر رہا تھا، کہ اب بلا تاخیر اس خطرے کے مقام پر پہنچنا ضروری ہے اور اس کا سد باب لازم و واجب ہے۔ ان کا قطعی ارادہ نہ تھا کہ لوگوں سے اپنی جانشینی کی بیعت لیں گے۔ وہ تو فتنے کی آگ بجھانے تشریف لے گئے تھے کہ اچانک حالات نے ایسا رخ اختیار کیا کہ اس کے علاوہ کوئی چارہ کار نہ رہ گیا کہ حضرت صدیق کی بیعت کر لی جائے۔ ایک لمحے کی تاخیر بھی نہایت تباہ کن ثابت ہوتی اور اسلام کا شیرازہ منتشر ہو کے رہ جاتا۔

اسی واقعے کی طرف اشارہ کرتے ہوئے حضرت عمر فاروق نے فرمایا تھا:

کسی کو یہ بات دھوکے میں نہ ڈالے کہ حضرت ابو بکر کی بیعت اچانک ہو گئی تھی، ہاں وہ اسی صورت میں ہوئی تھی، مگر اللہ تعالیٰ نے اس کے شر سے بچا لیا۔۔۔ مجھے اختلاف کا اندیشہ ہوا، تو میں نے حضرت ابو بکر سے کہا ہاتھ بڑھائیے آپ نے اپنا ہاتھ بڑھایا تو میں نے اور مہاجرین نے آپ کی بیعت کر لی۔ پھر اس کے بعد انصار نے بھی آپ کی بیعت کر لی۔ خدا کی قسم میں نے حضرت ابو بکر کی بیعت سے زیادہ متفقہ بات کوئی نہیں دیکھی۔ ہمیں اس بات کا اندیشہ تھا کہ اگر ہم لوگوں سے علاحدہ ہو گئے اور بیعت نہ ہوئی تو وہ ہمارے بعد نئی بیعت کر لیں گے، یا پھر ہم بادل ناخواستہ ان کی بیعت کر لیں یا ان کی مخالفت کریں، اس صورت میں فساد ہوگا۔

(بخاری، رقم ۳۶۶۸، ج ۵، ص ۷۷۸، مکتبہ شاملہ)

امام بخاری کی اس روایت سے ثابت ہوا کہ حالات کے پیش نظر حضرت ابو بکر کی بیعت اچانک ہو گئی تھی، یہ حضرات سقیفہ میں اپنی بیعت لینے نہیں گئے تھے، پھر تمام صحابہ کا اس بیعت پر اتفاق ہو گیا اگر ایسا نہ ہوا ہوتا تو پھر فتنہ و فساد کا قوی امکان تھا۔

ایک شبہ کا ازالہ

مہاجرین بالخصوص شیخین کا دامن تو مذکورہ الزام سے بے غبار ثابت ہوا، ان کی مجبوری اور معذوری واضح ہو گئی۔ البتہ انصار کے بارے میں کوئی شبہ کر سکتا ہے کہ وصال شریف کے بعد فوراً انھوں نے یہ اقدام کیوں کیا کہ حضرت سعد بن عبادہ کو اپنا امیر بنانے کا فیصلہ کر لیا؟

اس سلسلے میں عرض ہے کہ انصار نے اسلام و مہاجرین کی جو نصرت و مدد کی تھی، اور انھوں نے جس خلوص و ایثار کا ثبوت دیا تھا، اس کی بنا پر وہ خود کو نبی ﷺ کی جانشینی کا سب سے زیادہ مستحق سمجھتے تھے، ان کے پیش نظر بھی خلافت کے قیام کی وہ تمام مصلحتیں تھیں جن کا ذکر نصب امام کے وجوب کے ضمن میں گزرا۔ وہ اپنے اجتہادی رائے سے امر خلافت کو اہم واجبات سے سمجھتے تھے۔ اور ان کا یہ اجتہاد بھی حدیث کے عین مطابق ہے، جیسا کہ فرمایا گیا کہ جو شخص اس حالت میں مرے کہ اس کی گردن میں کسی امام کی بیعت کا قلاہ نہ ہو وہ جاہلیت کی موت مرا۔ اور بعد کے حالات اور صحابہ کے اجماع نے بتا دیا کہ اُن کا موقف بھی غلط نہ تھا، اس لیے وہ بھی معذور ہیں، ان پر کسی قسم کی بدگمانی سخت جرم ہے۔ جنھوں نے ہر پُر خطر موقع پر اپنے محبوب آقا کا ساتھ دیا ہو، جن کی امانت و وفا کا کوئی مقابلہ نہ کر سکتا ہو، جن کے بارے میں امام الانبیاء یہ فرمائیں کہ اگر لوگ ایک وادی میں چلیں اور انصار دوسری وادی میں تو میں انصار والی وادی میں چلوں گا:

لَوْ سَلَكَ النَّاسُ وَادِيًا وَسَلَكَتُ الْأَنْصَارُ شُعْبًا لَا اخْتَرْتُ شُعْبَ الْأَنْصَارِ. (بخاری ج ۱۳، ص ۲۷۷، رقم ۳۹۸۸)

ایسی قوم کے بارے میں دل میں کسی قسم کی بدگمانی کا پیدا ہونا سوائے شیطان لعین کے و سوسہ اندازی کے اور کیا ہو سکتا ہے؟

نَعُوذُ بِاللّٰهِ مِنْ شَرِّ الْوَسْوَاسِ الْخَنَّاسِ الَّذِي يُوَسْوِسُ فِي صُدُورِ النَّاسِ مِنَ الْجِنَّةِ وَالنَّاسِ۔

حُبِّ علی کے پردے میں صحابہ پر طعن کرنے والے ذرا ٹھنڈے دل و دماغ سے یہ بھی غور کریں کہ اگر بالفرض صحابہ نے جانشینی کی فکر کی وجہ سے تدفین میں تاخیر کی ہوتی تو حضرت علی شیر خدا خاموش کیوں رہتے؟ حضور کے چچا حضرت عباس اور ان کے صاحبزادگان اور حضور کے قرابت دار اور حواری حضرت زبیر بن عوام رضی اللہ عنہم کو آخر کون سا خوف مانع تھا کہ یہ سب کچھ دیکھتے رہے، اور سکوت اختیار کیے رہے؟ آخر ازواج مطہرات اور دیگر اہل بیت اطہار کی خاموشی کی وجہ کیا تھی؟

کیا اس الزام و اتہام سے خود ان نفوس قدسیہ کے پاک دامن داغ دار نہ ہوں گے؟ ایک ادنیٰ مسلمان جانتا ہے کہ کفن و دفن کی اصل ذمہ داری میت کے گھر والوں پر عائد ہوتی ہے۔ غور کریں کہ الزام و اتہام کا یہ سلسلہ کہاں تک جائے گا؟ کیا حب نبی کے یہی معنی ہیں کہ اصحاب نبی پر طعن و تشنیع کے تیر بر سائے جائیں؟ اہل بیت سے بغض روار کھا جائے؟ اس طرح کا نظریہ نہ ایمان کا حصہ ہو سکتا ہے نہ اہل ایمان کا شیوہ، بلکہ یہ نظریہ حد درجہ گم راہ کُن ہے، جس سے بہر حال توبہ لازم ہے۔

ایک اور شبہہ: کسی مریض قلب کے دل میں یہ شبہہ پیدا ہو سکتا ہے کہ تین دن میں عموماً نعش متغیر ہو جاتی ہے، اور نبی ﷺ کی وفات کے تیسرے دن نعش مبارک کو دفن کیا گیا، اگر اس میں تغیر آجاتا تو بڑی گستاخی ہوتی۔

شبہ کا ازالہ: انبیاء کرام علیہم السلام کو عام انسانوں پر قیاس کرنا سراسر باطل اور غلط ہے۔ علما فرماتے ہیں کہ اگر قیامت تک نعش مبارک یوں ہی رہتی تو اس میں ادنیٰ تغیر بھی واقع نہیں ہوتا۔ علامہ ابن جریر طبری حضرت یعقوب علیہ السلام کے وصال اور ان کی تدفین کے بارے میں لکھتے ہیں:

مصر آنے کے بعد حضرت یعقوب علیہ السلام ۱۷ سال زندہ رہے۔ جب آپ کے انتقال کا وقت قریب آیا تو حضرت یوسف علیہ السلام کو اپنا وصی بنایا اور ان سے فرمایا کہ مجھے میرے والد اسحق علیہ السلام کے پاس دفن کرنا۔ یوسف علیہ السلام نے ایسا ہی کیا اور انھیں شام لے جا کر دفن کیا۔ اور پھر مصر واپس آئے۔ (تاریخ الامم والملوک قبل از اسلام ذکر یوسف علیہ السلام، ج: ۱۲، ص: ۲۶۲، حافظی بک ڈپو)

حضرت یوسف علیہ السلام کی وصیت اور تدفین کے بارے میں رقم طراز ہیں:

یوسف علیہ السلام نے یہ وصیت کی کہ مجھے میرے آبا کے قریب دفن کیا جائے۔ (یوسف علیہ السلام کی قبر مرمر کے ایک صندوق میں دریائے نیل کے درمیان بنائی گئی) جب موسیٰ علیہ السلام نے دریا پار کیا تو یوسف علیہ السلام کی قبر کھودی اور وہاں سے جسد مبارک نکال کر شام میں دفن کیا۔ (مصدر سابق)

اندازہ لگایا جاسکتا ہے یعقوب علیہ السلام کے جسد اطہر کو مصر سے شام لے جانے میں اچھا خاصا وقت صرف ہوا ہو گا۔ اور حضرت یوسف علیہ السلام کی نعش مبارک کو زمانہ دراز کے بعد مصر سے شام منتقل کیا گیا؛ کیوں کہ موسیٰ علیہ السلام اور یوشع علیہ السلام کا زمانہ ایک ہے، اور حضرت یوشع حضرت یوسف کی چوتھی پشت میں آتے ہیں۔ نسب نامہ یوں ہے: یوشع بن نون بن افراتیم بن یوسف۔ اور حضرت سلیمان علیہ السلام کا واقعہ تو قرآن مجید میں بھی مذکور ہے کہ ایک سال بعد معلوم ہوا کہ ان کا وصال ہو چکا ہے اور جنات کی غیب دانی کا دعویٰ طشت از بام ہو گیا۔

جب ان پیغمبروں کے جسد مبارک مہینوں بلکہ صدیوں میں متغیر نہ ہوئے تو امام الانبیاء کے جسد مبارک کے بارے میں اس طرح کا شبہہ شیطانی و سوسے کے علاوہ کچھ نہیں۔

حضور اکرم ﷺ نے روز جمعہ کی فضیلت بیان کرتے ہوئے صحابہ سے فرمایا کہ اس روز مجھ پر بہ کثرت درود پاک پڑھا کرو، کیوں کہ تمہارا درود میرے سامنے پیش کیا جاتا ہے، صحابہ نے عرض کیا:

كَيْفَ تُعْرَضُ صَلَاتُنَا عَلَيْكَ وَقَدْ أَرْمَتَ يَقُولُونَ بَلِيَّت.

اے اللہ کے رسول ہمارے درود حضور پر کیسے پیش کیے جائیں گے حالانکہ حضور کا جسد مبارک بوسیدہ ہو گیا ہو گا۔

حضور نے اس غلط فہمی کو دور کرنے کے لیے ارشاد فرمایا:

إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ حَرَّمَ عَلَى الْأَرْضِ أَنْ تَأْكُلَ أَجْسَادَ الْأَنْبِيَاءِ. (سنن ابی داود، ج: ۱، ص: ۴۰۵، رقم ۱۰۴۹)

اللہ تعالیٰ نے زمین پر حرام قرار دیا کہ وہ انبیاء کرام کے پاک جسموں کو کھائے۔

حضرت ابو دراء رضی اللہ عنہ کی حدیث میں اس کے بعد: فَإِنْ نَبِيَّ اللَّهِ حَيٍّ يَرْزُقُ. [اللہ کا نبی زندہ ہوتا ہے، اسے رزق دیا جاتا ہے] کے الفاظ بھی ہیں۔
(البدر المنیر فی تخریج الاحادیث، ج ۵، ص ۲۸۸)

اس حدیث سے جہاں یہ ثابت ہوا کہ انبیائے کرام کے پاک جسموں میں کسی طرح کا تغیر و تبدل نہیں ہو سکتا وہیں حیات النبی ﷺ کا عقیدہ بھی واضح ہو گیا۔ فالحمد للہ رب العلمین، والصلاة والسلام علی سید المرسلین وعلی آلہ وصحبہ اجمعین۔

باب چہارم

اس گم راہ کن نظریے کی تردید کہ:

”جو ابوطالب کو ایمان والا نہ جانے وہ یزیدی ہے“

اس میں کوئی شک نہیں کہ حضور کے چچا ابوطالب نے عمر بھر رحمت عالم ﷺ کی کفالت و نصرت کی، حد درجہ آپ سے محبت کی، حتیٰ کہ اپنی اولاد سے زیادہ حضور کو عزیز رکھا۔ جب اہل مکہ آپ کے جانی دشمن ہو گئے اور ہر طرح سے آپ کو ستانے لگے اس وقت بھی ابو طالب نے حضور کا ساتھ دیا۔ انھیں اچھی طرح معلوم تھا کہ حضور اقدس ﷺ اللہ کے سچے رسول ہیں اور دین اسلام سچا دین ہے، یہی وجہ ہے کہ انتقال کے وقت بنی ہاشم کو وصیت کی کہ محمد عربی ﷺ کی تصدیق کرو، فلاح پاؤ گے۔ حضور کی شان اقدس میں نعت شریف بھی لکھی۔ اُن کے نعتیہ قصیدے کا ایک شعر صحیح بخاری میں بھی موجود ہے:

وَأَبْيَضُ يُسْتَشْفَى الْعَمَامُ بِوَجْهِهِ

(بخاری، ابواب الاستسقاء، باب سوال الناس الامام، ج ۱، ص ۱۳۷)

ثَمَالُ الْيَتَامَى ، عِصْمَةٌ لِلْأَرَامِلِ

وہ گورے رنگ والے جن کے چہرہ زیبا کے وسیلے سے بارش طلب کی جاتی ہے، یتیموں کے پناہ گاہ اور بیواؤں کے نگہ بان ہیں۔
صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم۔

مگر محض ان امور سے ایمان ثابت نہیں ہوتا۔ صرف علم و معرفت ایمان نہیں، علم و معرفت الگ چیز ہے اور ایمان و اذعان چیزے دیگر۔ علمائے یہود کے بارے میں قرآن حکیم میں ارشاد ہوا:

(البقرة، الآية: ۱۳۶)

يَعْرِفُونَهُ كَمَا يَعْرِفُونَ آبْنَاءَهُمْ

وہ اس نبی کو ایسا پہچانتے ہیں جیسے آدمی اپنے بیٹوں کو پہچانتا ہے۔

لیکن ان کی معرفت ان کے کام نہ آئی۔ ارشاد ہوا:

(البقرة، آیت ۸۹)

فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ فَلَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ﴿۸۹﴾

جب تشریف لایا ان کے پاس وہ جانا پہچانا اس کے منکر ہو بیٹھے، تو اللہ کی لعنت منکروں پر۔

معلوم ہوا کہ معرفت کے ساتھ تصدیق و اذعان کا ہونا ضروری ہے۔ اسی لیے صاحب شرح عقائد نسفی نے ”قدریہ“ کا رد کرتے

ہوئے فرمایا:

بعض قدریہ اس طرف گئے ہیں کہ ایمان محض معرفت کا نام ہے۔ علمائے اہل سنت کا ان کے اس قول کے فاسد اور ناقابل قبول

ہونے پر اجماع ہے۔ کیوں کہ اہل کتاب، نبی ﷺ کی نبوت کو ایسے پہچانتے تھے، جیسے اپنے بیٹوں کو پہچانتے تھے، اس کے باوجود ان کا کفر قطعی اور یقینی ہے، کیوں کہ وہاں تصدیق نہیں پائی گئی۔ اور اس لیے بھی کہ بعض کافر یقینی طور پر حق کو پہچانتے تھے لیکن عناد و تکبر کی وجہ سے

انکار کرتے تھے۔ اللہ تعالیٰ نے ان کے بارے میں فرمایا: وَجَحَدُوا بِهَا وَاسْتَيْقَنَتْهَا أَنْفُسُهُمْ۔ (النمل، آیت ۱۵) ان کے منکر ہوئے حالانکہ ان کے دلوں میں ان کا یقین تھا۔ (ملاحظہ ہو: شرح عقائد نسفی، الایمان لایزید ولا ینقص، ص: ۹۲، رضا اکیڈمی، ممبئی)

یہ حقیقت واضح رہے کہ تقدیر الہی نے ابوطالب کو جماعت مسلمین میں شمار کیا جانا منظور نہ فرمایا۔ اسی لیے جملہ مفسرین و محدثین اور علمائے سلف و خلف کا اس امر پر اجماع و اتفاق ہے کہ ابوطالب کی موت کفر پر ہوئی۔ بکثرت آیات قرآنیہ، احادیث نبویہ، صریحہ، صحیحہ اور اقوال ائمہ سے ابوطالب کا صاحب ایمان نہ ہونا اور خاتمے کے وقت ایمان لانے سے انکار کرنا اور انجام کار اصحاب نار سے ہونا ثابت ہے۔ اس سلسلے میں اولاً چند آیات مقدسہ پھر احادیث و آثار پھر اقوال علما ذکر کیے جائیں گے۔ جن سے یہ امر خوب واضح ہو جائے گا۔

آیات کریمہ:

(۱) قرآن کریم میں ہے:

إِنَّكَ لَا تَهْدِي مَنْ أَحْبَبْتَ وَلَكِنَّ اللَّهَ يَهْدِي مَنْ يَشَاءُ وَهُوَ أَعْلَمُ بِالْمُهْتَدِينَ ﴿۵۶﴾ (القصص، آیت ۵۶)

بے شک یہ نہیں کہ تم جسے اپنی طرف سے چاہو ہدایت کردو، ہاں اللہ ہدایت فرماتا ہے جسے چاہے اور وہ خوب جانتا ہے ہدایت والوں کو۔

مفسرین کا اس بات پر اجماع ہے کہ یہ آیت کریمہ ابوطالب کے بارے میں نازل ہوئی۔ چنانچہ تفسیر معالم التنزیل، (تحت آیت ۵۶/۲۸، ج: ۳، ص: ۳۸۷، دار الکتب العلمیہ)، تفسیر جلالین، (تحت آیت مذکورہ، ص: ۳۳۲، مجلس برکات اشرفیہ)، تفسیر مدارک التنزیل، (ج: ۳، ص: ۲۴۰، دار الکتب العربی)، تفسیر کبیر، (ج: ۲۵، ص: ۲، المطبعۃ البھیہ مصر)، تفسیر کشاف، (ج: ۳، ص: ۴۲۲، دار الکتب العربی)، مرقات شرح مشکاة (کتاب الفتن، باب صفۃ النار، الخ، حدیث: ۵۶۱۸) وغیرہ میں ہے کہ یہ آیت ابوطالب کے حق میں نازل ہوئی۔

امام نووی کا بیان ہے: قَدْ أَجْمَعَ الْمُفَسِّرُونَ عَلَى أَنَّهَا نَزَلَتْ فِي أَبِي طَالِبٍ . وَكَذَا نَقَلَ إِجْمَاعُهُمْ عَلَى هَذَا الرَّجْحِاجِ وَغَيْرِهِ۔ (شرح صحیح مسلم للنووی، تحت آیت ۵۶/۲۸، ج: ۱ ص: ۹۷)

یعنی مفسرین کا اجماع ہے کہ یہ آیت ابوطالب کے بارے میں نازل ہوئی۔ زجاج وغیرہ نے اس پر ان کا اجماع نقل کیا ہے۔ تفسیر نسفی میں ہے:

أَجْمَعَ الْمُفَسِّرُونَ عَلَى أَنَّهَا نَزَلَتْ فِي أَبِي طَالِبٍ۔ (تفسیر نسفی، ج: ۳ ص: ۲۴۰)

مفسرین کا اس بات پر اجماع ہے کہ یہ آیت ابوطالب کے حق میں نازل ہوئی۔

صحیح مسلم و جامع ترمذی میں اس آیت کے شان نزول کے بارے میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ:

رسول اللہ ﷺ نے اپنے چچا ابوطالب سے اس کی موت کے وقت فرمایا کہ چچا لا الہ الا اللہ کہ دو میں قیامت کے دن تیرے لیے اس کی گواہی دوں گا۔ ابوطالب نے جواب دیا کہ اگر یہ بات نہ ہوتی کہ قریش مجھے عار دلائیں گے کہ موت کی سختی سے گھبرا کر مسلمان ہو گیا، تو میں آپ کی آنکھ ٹھنڈی کر دیتا۔ اس پر اللہ عز و جل نے مذکورہ بالا آیت نازل فرمائی۔

(مسلم، کتاب الایمان، باب الدلیل علی صحیحہ اسلام من حضرہ الموت، ج: ۱، ص: ۵۳، رقم: ۳۹۔ ترمذی، ابواب التفسیر، سورۃ القصص، رقم: ۳۱۸۸، ج: ۵ ص: ۱۹۴)

(۲) مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ وَالَّذِينَ آمَنُوا أَنْ يَسْتَغْفِرُوا لِلْمُشْرِكِينَ وَلَوْ كَانُوا أُولَىٰ قُرْبَىٰ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُمْ أَنَّهُمْ أَصْحَابُ الْجَحِيمِ ﴿۱۱۳﴾ (التوبہ، ۱۱۳)

روا نہیں نبی اور ایمان والوں کو کہ استغفار کریں مشرکوں کے لیے، اگرچہ وہ اپنے قرابت والے ہوں، بعد اس کے کہ ان پر ظاہر ہو چکا کہ وہ بھڑکتی آگ میں جانے والے ہیں۔

یہ آیت کریمہ بھی ابوطالب کے بارے میں نازل ہوئی۔ مدارک التنزیل میں ہے:

وَهُمْ عَلَيْهِ السَّلَامُ أَنْ يَسْتَغْفِرَ لِأَبِي طَالِبٍ فَنَزَلَ: مَا كَانَ لِلنَّبِيِّ. (تحت آیت، ۱۱۳/۹، ج: ۲، ص: ۱۴۸، دارالکتب العربی)
 رسول اللہ ﷺ نے ابوطالب کے لیے استغفار کا ارادہ فرمایا تو یہ آیت کریمہ نازل ہوئی کہ نبی کو یہ روانہ نہیں، الخ۔
 تفسیر جلالین میں ہے کہ یہ آیت حضور ﷺ کے اپنے چچا ابوطالب کے لیے استغفار کرنے کے بارے میں نازل ہوئی۔
 (تفسیر جلالین، تحت آیت ۱۱۳/۹، ص: ۱۶۷، مجلس برکات اشرفیہ)

در منشور میں ہے کہ یہ آیت ابوطالب کے حق میں نازل ہوئی۔
 (ج: ۷، ص: ۵۵۰، مکتبہ شامہ)
 اسی طرح تفسیر طبری، (ج: ۱۲، ص: ۲۱)، تفسیر قرطبی، (ج: ۸، ص: ۲۷۲)، تفسیر ابن کثیر، (ج: ۶، ص: ۲۴۶)، تفسیر منار، (ج: ۷، ص: ۷۰)، اور تفسیر مظہری، (ج: ۱، ص: ۱۶۹۳)، وغیرہ میں بھی اس کی وضاحت ہے کہ یہ آیت ابوطالب کے حق میں نازل ہوئی۔
 (۳) وَهُمْ يَنْهَوْنَ عَنْهُ وَيَنْعَوْنَ عَنْهُ ۚ وَإِنْ يُهْلِكُونَ إِلَّا أَنْفُسَهُمْ وَمَا يَشْعُرُونَ ﴿۳۱﴾
 (الانعام، الآية: ۳۱)
 وہ اس نبی سے دوسروں کو روکتے اور باز رکھتے ہیں اور خود اس پر ایمان لانے سے بچتے اور دور رہتے ہیں۔ اور اس کے سبب خود وہ اپنی ہی جانوں کو ہلاک کرتے ہیں اور انھیں شعور نہیں۔

تفسیر معالم التنزیل میں ہے کہ سیدنا عبداللہ بن عباس اور امام مقاتل نے فرمایا:
 نزلت في أبي طالب كان ينهى الناس عن أذى النبي صلى الله عليه وسلم ويمنعهم وينأى عن الإيمان به.
 (معالم التنزیل، ج: ۲، ص: ۷۵، دارالکتب العلمیہ بیروت)
 یہ آیت ابوطالب کے بارے میں نازل ہوئی وہ لوگوں کو نبی ﷺ کو تکلیف دینے سے روکتے تھے اور خود آپ پر ایمان لانے سے دور رہتے۔

امام بیضاوی نے بھی اپنی تفسیر میں لکھا کہ یہ آیت ابوطالب کے بارے میں نازل ہوئی کہ وہ لوگوں کو نبی ﷺ سے تعرض کرنے سے روکتے اور خود آپ پر ایمان نہیں لاتے۔
 (تفسیر بیضاوی، تحت آیت، ۲۶/۶، ج: ۲، ص: ۴۰۱، دارالفکر، بیروت)
 دلائل النبوة للبیہقی میں ہے:

نزلت في أبي طالب كان ينهى المشركين أن يؤذوا رسول الله صلى الله عليه وسلم ويتباعدوا عما جاء به.
 (ج: ۲، ص: ۳۴۱، باب سبب اسلام خفاف بن نضلة الثقفی)
 یہ آیت ابوطالب کے بارے میں نازل ہوئی وہ مشرکین کو رسول اللہ ﷺ کی ایذا رسانی سے منع کرتے اور خود رسول اللہ ﷺ پر ایمان لانے سے باز رہتے۔

در منشور میں فریابی، عبدالرزاق، سعید بن منصور، عبد بن حمید، ابن جریر، ابن المنذر، ابن ابی حاتم، طبرانی، ابوالشیخ، ابن مردویہ، حاکم اور بیہقی سے ہے کہ حضرت ابن عباس کا بیان ہے:
 نزلت في أبي طالب كان ينهى المشركين أن يؤذوا رسول الله صلى الله عليه وسلم ويتباعدوا عما جاء به.
 (ج: ۶، ص: ۳۴، مکتبہ شامہ)

تفسیر ابن ابی حاتم میں ہے:
 ابن عباس يقول في قوله: وَهُمْ يَنْهَوْنَ عَنْهُ نزلت في أبي طالب. (ج: ۴، ص: ۱۲۷، مکتبہ شامہ)
 ابن عباس فرماتے ہیں کہ یہ آیت ابوطالب کے حق میں نازل ہوئی۔

تفسیر طبری میں ہے
 وَهُمْ يَنْهَوْنَ عَنْهُ وَيَنْعَوْنَ عَنْهُ ۚ قَالَ: نَزَلَتْ فِي أَبِي طَالِبٍ كَانَ يَنْهَى الْمُشْرِكِينَ أَنْ يُؤْذُوا مُحَمَّدًا،
 (ج: ۹، ص: ۲۰۴، مکتبہ شامہ)
 وَيَنْأَى عَمَّا جَاءَ بِهِ.

(۴) صحیح بخاری و مسلم میں حضرت ابوسعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ کے سامنے ابوطالب کا ذکر آیا تو آپ نے فرمایا:

امید ہے کہ قیامت کے دن میری شفاعت سے نفع دے گی کہ جہنم میں پاؤں تک کی آگ میں کر دیا جائے گا، جو اس کے ٹخنوں تک ہوگی، جس سے اس کا دماغ جوش مارے گا۔
(مصدر سابق بتفصیل سابق)

(۵) صحیح مسلم میں عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:
دو زخمیوں میں سب سے کم عذاب ابوطالب پر ہے، وہ آگ کے دو جوتے پہنے ہوئے ہے جس سے اس کا دماغ کھولتا ہے۔
(اصحح مسلم، بتفصیل سابق)

(۶) المعجم الکبیر والاوسط میں ام المؤمنین ام سلمہ رضی اللہ عنہا سے روایت ہے کہ حضور اقدس ﷺ نے ارشاد فرمایا:
ہر قبر والا جولا الہ الا اللہ کی گواہی نہ دیتا ہو وہ دوزخ کا انگارہ ہے۔ میں نے خود اپنے چچا ابوطالب کو سر سے اونچی آگ میں پایا تو اللہ تعالیٰ نے میری قربت اور اس کے احسان و خدمت کے سبب اسے وہاں سے نکال کر پاؤں تک آگے میں کر دیا۔
(المعجم الکبیر، حدیث: ۹۷۲، المعجم الاوسط، حدیث: ۳۸۵)

اگر ابوطالب صاحب ایمان ہوتے تو انھیں عذاب کیوں دیا جاتا؟ واضح رہے کہ ابوطالب کے عذاب میں تخفیف، نبی پاک ﷺ کی خصوصیات میں سے ہے۔

(۷) سنن ابی داؤد میں سیدنا علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے کہ میں نے رسول اللہ ﷺ سے عرض کیا کہ:
یا رسول اللہ حضور کا وہ بڈھاگم راہ چچا مر گیا، فرمایا، جا، اسے دبا، اور واپسی تک کوئی نیا کام نہ کرنا، حضرت علی کہتے ہیں میں گیا، اسے ایک گڈھے میں دبا دیا، پھر حضور کے پاس آیا، حضور نے مجھے غسل کا حکم دیا اور مجھے دعا دی۔ (کتاب الجنائز، باب الرجل یموت لہ قرابۃ مشرک)
ابن ابی شیبہ کی روایت میں ہے کہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ نے عرض کیا:

ان عمک الشیخ الکافر، قد مات فماتری فیہ؟ حضور کا بوڑھا کافر چچا مر گیا اس کے بارے میں حضور کی کیا رائے ہے؟ حضور نے فرمایا غسل دے کر چھپا دو۔ (المصنف لابن شیبہ، کتاب الجنائز، باب فی الرجل یموت لہ قرابۃ مشرک، ج: ۳، ص: ۳۲۸، ادارۃ القرآن، کراچی)
امام شافعی کی روایت میں ہے کہ حضرت علی نے عرض کیا:

یا رسول اللہ انہ مات مشرکاً، اے اللہ کے رسول، وہ تو مشرک مرا۔ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا: اذهب فوارہ، جاؤ اسے دباؤ۔ (نصب الراية، کتاب الصلاة، فصل فی الصلوۃ علی المیت، ج: ۲، ص: ۲۸۲، مؤسسۃ الریان، بیروت - لبنان)

مقام غور ہے کہ ابوطالب کی موت پر خود مولائے کائنات حضرت علی کرم اللہ وجہہ بارگاہ رسالت میں عرض کرتے ہیں کہ حضور کا گم راہ، کافر و مشرک چچا مر گیا۔ اگر ابوطالب صاحب ایمان ہوتے تو حضرت علی ایسا ہرگز نہ کہتے۔ اور رسول گرامی ﷺ ضرور اس کا انکار فرماتے، بلکہ مسلمان ہونے کی صورت میں جنازے میں شرکت فرماتے۔ مگر ایسا کچھ نہیں ہوا۔ نہ انکار فرمایا، نہ جنازے میں شرکت فرمائی، بلکہ فرمایا نہ ہلا کر دبا دو۔

نیز اگر ایمان پر خاتمہ ہوا ہوتا تو کسی حدیث میں ضرور ذکر آتا کہ حضور نے اپنے چچا کے جنازے میں شرکت فرمائی، جیسا کہ ابو طالب کی زوجہ اور مولیٰ علی والدہ مکرمہ حضرت فاطمہ بنت اسد کا جب وصال ہوا تو حضور اقدس ﷺ نے کمال شفقت فرماتے ہوئے، اپنی چادر اور قمیص مبارک میں انھیں کفن دیا، دست اقدس سے لحد کھودی، مٹی نکالی، پھر ان کے دفن سے پہلے خود ان کی قبر شریف میں لیٹے اور انھیں اپنی والدہ قرار دیا، ان کی بخشش اور قبر کی وسعت کی دعا فرمائی۔ (ملاحظہ ہو مجمع الزوائد، کتاب المناقب، باب مناقب بنت اسد، ج: ۹، ص: ۲۵۷، دار الکتاب العربی، بیروت۔)

اگر ابوطالب کا خاتمہ ایمان پر ہوا ہوتا تو وہ حضرت فاطمہ بنت اسد سے زیادہ اعزاز و اکرام کے مستحق ہوتے۔ اور سیدنا علی رضی اللہ عنہ کی ایمانی قوت ملاحظہ ہو، کہ باپ کے انتقال پر حضور اکرم سے عرض کرتے ہیں یا رسول اللہ وہ تو مشرک مرا۔ تو کیا حضرت علی بھی یزیدی ہیں جو خود اپنے باپ کو کافر و مشرک قرار دے رہے ہیں؟ نعوذ باللہ من ذلک۔

(۸) صحیح بخاری و مسلم میں امام زین العابدین علی بن حسین بن علی رضی اللہ عنہم کا بیان ہے کہ:

ابوطالب کا ترکہ عقیل و طالب کو ملا، اور جعفر و علی رضی اللہ عنہما کو کچھ نہ ملا، یہ دونوں حضرات ابوطالب کی موت کے وقت مسلمان تھے، اور طالب کافر تھا، اور اس وقت تک عقیل ایمان نہیں لائے تھے۔ (صحیح البخاری، کتاب المناسک، باب توریث دور مکہ، ج: ۱، ص: ۲۱۶۔ الصحیح لمسلم، کتاب الحج، باب النزول بمکہ و توریث دور ہما، ج: ۱، ص: ۴۳۶)

اس حدیث سے واضح ہوا کہ ابوطالب کی موت کفر پر ہوئی، اسی لیے حضرت علی و حضرت جعفر جو اس وقت مسلمان تھے، ابو طالب کے ترکہ سے محروم رہے۔ کہ کافر کا ترکہ مسلمان کو نہیں ملتا۔ کمالاً یحقی۔

(۹) الاصابہ فی تمیز الصحابہ میں حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما سے روایت ہے کہ فتح مکہ کے دن جب حضرت ابو قحافہ ایمان لائے تو حضرت صدیق اکبر نے عرض کیا:

والذي بعثك بالحق لأنا كنت أشد فرحا بإسلام أبي طالب مني بإسلام أبي.

(ج: ۷، ص: ۲۳۸، حرف الطاء المهملة)

قسم ہے اس ذات کی جس نے حضور کو حق کے ساتھ بھیجا، اگر ابوطالب اسلام لاتے تو مجھے اپنے باپ کے مسلمان ہونے سے زیادہ خوشی حاصل ہوتی۔

(۱۰) حلیہ میں سیدنا علی کرم اللہ وجہہ سے روایت ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے فرمایا:

اللہ عزوجل کی مشیت میرے چچا عباس کے مسلمان ہونے میں تھی، اور میری خواہش یہ تھی کہ میرا چچا ابوطالب مسلمان ہو، تو مشیت ایزدی میری خواہش پر غالب آئی (کہ ابوطالب کافر رہا، اور عباس رضی اللہ عنہ مشرف بہ اسلام ہوئے)۔

(کنز العمال، رقم ۳۴۳۹، ج: ۱۲، ص: ۱۵۲، مکتبہ شاملہ)

ابوطالب کی حالت کفر میں موت کے بارے میں کُل دس احادیث صحیحہ کا ہم نے انتخاب کیا۔ جن سے یہ امر خوب روشن ہو گیا کہ نبی کریم ﷺ، حضرت ابوبکر، حضرت علی، حضرت عباس، حضرت عبداللہ بن عباس، حضرت عبداللہ بن عمر، حضرت ابو ہریرہ، حضرت ابوسعید خدری، حضرت ام سلمہ، حضرت امام زین العابدین، حضرت امام شافعی، رضی اللہ عنہم کے نزدیک بھی ابوطالب صاحب ایمان نہ تھے۔ تو کیا اب بھی کوئی سنی مسلمان یہ کہنے کی جرات و جسارت کر سکتا ہے کہ ”جو ابوطالب کو ایمان والا نہ جانے وہ یزیدی ہے؟“

علماء ائمہ کے اقوال:

خاتمے کا صحیح حال اللہ و رسول سے زیادہ کون جان سکتا ہے؟ اور جب آیات و احادیث کی روشنی میں ابوطالب کا ایمان والا نہ ہونا ثابت ہو گیا تو اس سلسلے میں مزید کسی دلیل کی حاجت نہ رہی۔ مگر توضیح مزید کے پیش نظر کچھ اور ائمہ و علما کے اقوال ذکر کیے جاتے ہیں۔ و باللہ التوفیق۔

(۱) سیدنا امام اعظم ابو حنیفہ فقہ اکبر میں فرماتے ہیں:

ابو طالب عمہ ﷺ مات کافراً۔ (الفقہ الاکبر، ص: ۲۱، ملک سراج الدین ایڈسنس، پبلیشر کشمیری بازار، لاہور)

یعنی نبی ﷺ کے چچا ابوطالب کی موت کفر پر ہوئی۔

(۲) ہدایہ باب الجنائز میں ہے:

وإذا مات الكافر وله ولي مسلم فإنه يغسله و يكفنه و يدفنه، بذلك أمر علي رضي الله عنه في حق

أبيه أبي طالب. (فصل فی الصلاۃ علی المیت، ج: ۱، ص: ۱۶۱، ۱۶۲، مجلس برکات)

جب کافر مرجائے اور اس کا کوئی مسلمان رشتہ موجود ہو تو وہ اس کو غسل دے اور کفن پہنا کر دفن کر دے، حضرت علی رضی اللہ عنہ کو ان کے باپ ابوطالب کے بارے ایسا ہی حکم دیا گیا۔
(۳) البحر الرائق میں ہے:

(يغسل وليُّ مُسْلِمٍ الْكَافِرَ وَيُكْفِنُهُ وَيَذْفِنُهُ) بِذَلِكَ أَمَرَ عَلِيٌّ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ أَنْ يَفْعَلَ بِأَبِيهِ حِينَ مَاتَ.

(کتاب الجنائز، فصل السلطان الحق بصلاته، ج ۲، ص ۲۰۵، دار المعرفہ بیروت۔)

مسلمان رشتہ دار کافر کو غسل دے، کفن پہنائے اور دفن کرے۔ حضرت علی مرتضیٰ کو ایسا ہی حکم دیا گیا، جب ان کا باپ مر گیا۔
کتب حدیث و فقہ میں بکثرت اس طرح کی نقول موجود ہیں جیسا کہ اہل علم اس سے بخوبی واقف ہیں۔ جن سے واضح ہوتا ہے کہ جملہ علمائے کرام ابوطالب کو کافر جانتے ہیں۔

(۴) چنانچہ امام ابو داؤد نے اپنی سنن میں باب الرجل يموت له قرابة مشرك اور (۵) امام نسائی نے اپنی سنن میں باب مواراة المشرك میں ابوطالب کے کفر پر مرنے کی حدیث ذکر کی۔ (۶) سیدنا امام مالک نے موطا میں باب التواثر بين اهل الملل اور (۷) سیدنا امام محمد بن حسن نے اپنی موطا میں باب لا يرث المسلم الكافر، منعقد فرما کر ابوطالب کے کفر پر موت کی صراحت فرمائی۔

(۸) شیخ علی متقی، مکی نے کنز العمال میں ایک باب: الباب السادس في اشخاص ليسوا من الصحابة منعقد فرما کر ابو طالب اور ابو جہل کے صحابی نہ ہونے کا تذکرہ کیا۔

(۹) حافظ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ فی تمییز الصحابہ میں ابوطالب کو ان لوگوں میں شمار کیا جنہیں صحابی کہنا غلط اور باطل ہے۔ تفصیل درج کرنے کے بعد فرماتے ہیں:

عبدالمطلب اور ان کے گھروالوں کے بارے میں ہمیں امید ہے کہ وہ امتحانی آگ میں جا کر نجات پا جائیں گے۔

ولكن ورد في أبي طالب ما يدفع ذلك، وهو ما تقدم من آية براءة و ما في الصحيح أنه في صحاح من النار، فهذا شأن من مات على الكفر. فلو كان مات على التوحيد لنجا... والاختبار المتكاثرة طافحة بذلك۔
(حرف الطاء، القسم الرابع ابوطالب، ج ۴، ص ۱۱۸، دار صادر، بیروت)

مگر ابوطالب کے حق میں وہ وارد ہو چکا جو اسے دفع کرتا ہے، یعنی سورہ توبہ کی آیت اور حدیث صحیح کا ارشاد کہ وہ پاؤں تک کی آگ میں ہے۔ یہ حال اس کا ہے جو کافر مرے، اگر توحید پر مرتا تو جہنم سے نجات کلی حاصل ہوتی۔ جب کہ صحیح و کثیر حدیثیں ابوطالب کا کفر ثابت کر رہی ہیں۔

(۱۰) یہی امام ابن حجر عسقلانی اس کے آگے فرماتے ہیں کہ:

جب نفس ذکیہ امام محمد بن عبد اللہ بن حسن بن علی بن ابی طالب نے خلیفہ عباسی ابو جعفر منصور کے خلاف خروج فرمایا تو ان میں اور خلیفہ منصور میں خط و کتابت کا دور چلا، منصور نے اپنے ایک خط میں لکھا:

قد بعث النبي ﷺ و له اربعة اعمام، فأمن به اثنان، احدهما ابي، و كفر به اثنان، احدهما ابوك. یعنی نبی کریم ﷺ نے اپنی نبوت کا اعلان فرمایا تو حضور کے (چار چچا جو باحیات تھے، حمزہ و عباس، ابوطالب و ابولہب، ان میں) دو چچا حضور پر ایمان لائے، ان میں ایک میرے باپ، (حضرت عباس رضی اللہ عنہ) ہیں، اور دو کافر رہے، ان میں ایک آپ کے باپ (ابوطالب) ہیں۔

منصور کا یہ خط جب حضرت نفس ذکیہ کو موصول ہوا تو انھوں نے اس کا رد نہ فرمایا، جو اس بات پر دلیل ہے کہ ابوطالب کا کفر مشہور و معروف بات تھی، اہل بیت بھی اس سے بخوبی واقف تھے۔

(مصدر سابق)

(۱۱) یہی امام ابن حجر عسقلانی فتح الباری شرح صحیح البخاری میں فرماتے ہیں:

من عجائب الاتفاق ان الذين ادركهم الإسلام من اعمام النبي صلى الله عليه وسلم أربعة لم يسلم منهم اثنان واسلم اثنان وكان اسم من لم يسلم ينافي أسامي المسلمين وهما أبو طالب واسمه عبد مناف وأبو لهب واسمه عبد العزى بخلاف من اسلم وهما حمزة والعباس. (فتح الباری، کتاب المناقب، باب قصۃ ابی طالب، ج: ۷، ص: ۱۹۶)

یہ عجیب اتفاق ہے کہ حضور ﷺ کے چار چچا جنہوں نے اسلام کا زمانہ پایا، ان میں سے دو اسلام نہ لائے، اور دو مشرف بہ اسلام ہوئے۔ وہ دو جو اسلام نہ لائے، ان کے نام پہلے ہی سے مسلمانوں کے نام کے خلاف تھے، ابوطالب کا نام عبد مناف تھا، اور ابو لهب کا عبد العزى، اور دو جو مشرف بہ اسلام ہوئے، ان کے نام اسلامی تھے، اور وہ حمزہ وعباس ہیں رضی اللہ عنہما۔

(۱۲) قاضی حسین بن محمد مالکی نے تاریخ الخمیس میں کفر کی قسمیں بیان کرتے ہوئے کفر عناد کے بارے میں فرمایا: کفر عناد یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ کو دل سے بھی جانے، اور زبان سے اس کا اعتراف بھی کرے، لیکن اذعان وایمان کے ساتھ اسے قبول نہ کرے۔ جیسے ابوطالب کا کفر۔ (تاریخ الخمیس، وفات ابوطالب، ج: ۱، ص: ۳۰۱، موسسۃ شعبان بیروت)

(۱۳) علامہ زر قانی نے شرح مواہب میں بعینہ یہی بات فرمائی ہے۔ (ملاحظہ ہو: شرح الزرقانی علی المواہب، وفاة خدیجۃ ابی طالب، ج: ۱، ص: ۲۹۵، دار المعرفۃ، بیروت)

(۱۴) شیخ عبدالحق محدث دہلوی مدارج النبوة میں فرماتے ہیں:

حدیث حدیث اثبات کردہ است برائے ابوطالب کفر را۔ (مدارج النبوة، وفات یافتن ابوطالب، ج: ۲، ص: ۲۸، مکتبہ نوریہ سکھر، پاکستان) یعنی صحیح حدیث نے ابوطالب کے کفر کو ثابت کر دیا ہے۔ بحر العلوم مولانا عبدالحق علی فرنگی محلی فرماتے ہیں:

(۱۵) احادیث کفرہ شہیرہ۔ (فواتح الرحموت شرح مسلم الثبوت، ج: ۱، ص: ۱۵۳، منشورات الشریف رضی، قم، ایران) یعنی ابوطالب کے کفر کی حدیثیں مشہور و معروف ہیں۔

پھر آپ نے آیت کریمہ انک لا تہدی من احببت اور موطا امام مالک کی حدیث سے اس کا اثبات فرمایا۔ امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں:

(۱۶) لأن أبا طالب أدرك البعثة ولم يسلم. (الخواص للفتاویٰ، ج: ۲، ص: ۱۹۷)

ابوطالب نے اسلام کا زمانہ پایا، اور اسلام سے مشرف نہ ہوا۔

(۱۷) علامہ زر قانی ابوطالب کے ایمان کی تردید کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

القول باسلام ابی طالب لا یصح، قالہ ابن عساکر وغیرہ۔ (شرح الزرقانی علی المواہب، المقصد الثانی، الفصل الرابع، ج: ۳، ص: ۲۸۶۔)

ابوطالب کو مسلمان جاننا غلط ہے۔ امام ابن عساکر وغیرہ نے اس کی صراحت کی ہے۔

(۱۸) رد المحتار شرح در مختار، باب المرتدین میں اس مسئلہ کی وضاحت کی گئی ہے کہ:

جس شخص سے اسلام کے اقرار کا مطالبہ ہو، اور وہ اقرار نہ کرنے پر مصر ہو وہ بالاتفاق کافر ہے کہ یہ دل میں تصدیق نہ ہونے کی علامت ہے، اس کے بعد فرمایا:

وَلِهَذَا أَطْبَقُوا عَلَى كُفْرِ أَبِي طَالِبٍ. (رد المحتار، کتاب السیر، ج: ۱۶، ص: ۲۵۲)

اسی لیے تمام علما نے ابوطالب کے کفر پر اجماع کیا ہے۔

(۱۹) مرقات شرح مشکاة میں شیخ علی قاری کا بیان ہے:

ابو طالب لم یومن عند اهل السنة. (کتاب الفتن، حدیث: ۵۴۵۸، ج: ۹، ص: ۳۶۰، المکتبۃ الحبیہ، کوئٹہ)

اہل سنت کے نزدیک ابوطالب مسلمان نہیں۔

(۲۰) اعلیٰ حضرت امام احمد رضا قدس سرہ فرماتے ہیں:

جب ابوطالب کا کفر اہل کفر کے لئے آشکار ہوا تو ”رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ کہنے کا کیوں کر اختیار۔ اگر اختیار ہے تو اللہ تعالیٰ عزوجل پر افتراء کفار کو رضا الہی سے بہرہ۔۔۔ ابوطالب کے بارے میں اگرچہ قول حق و صواب، وہی کفر و عذاب، اور اس کا خلاف شاذ و مردود، و باطل مطرود، پھر بھی اس حد کا نہیں کہ معاذ اللہ خلاف پر تکفیر کا احتمال ہو۔ (ملاحظہ ہو: رسالہ شرح المطالب فی بحث ابی طالب، مشمولہ فتاویٰ رضویہ مترجم، ج: ۲۹، ص: ۳۸، ۴۱، ۷۱، مرکز اہل سنت پور بندر گجرات، مطبوعہ رجب ۱۴۲۱ھ)

علمائے ائمہ کی ان تصریحات سے روز روشن کی طرح عیاں ہو گیا کہ مذہب حق و صواب یہی ہے کہ رسول اللہ ﷺ کی کفالت و نصرت و حمایت کے باوجود ابوطالب مشرف بہ اسلام نہ ہوئے، اور خاتمہ کفر پر ہوا۔ اور دلائل و براہین کی روشنی میں اس باطل اور گم راہ کن نظریے کی بخوبی تردید ہو گئی کہ ”جو ابوطالب کو ایمان والا نہ جانے وہ یزیدی ہے“۔ فالحمد للہ علی ذالک۔

شبہات کا جائزہ:

اب ہم ان شبہات کا جائزہ لیتے ہیں جن کی بنا پر کچھ لوگوں نے ابوطالب کو ایمان والا قرار دیا۔ پہلا شبہ: سب سے پہلے ایک رافضی نے رسالہ ”اسلام ابی طالب“ لکھ کر ابوطالب کا صاحب ایمان ہونا ثابت کیا۔ اس رسالے میں سیرت ابن اسحاق کے حوالے سے ایک روایت شاذہ ذکر کی گئی جس کا خلاصہ یہ ہے:

ابوطالب کے مرض الموت میں اشراف قریش ان کے پاس آئے اور کہا کہ محمد (ﷺ) کو سمجھا دیں کہ وہ ہمارے دین سے تعرض نہ کریں۔ ابوطالب نے خدمت اقدس میں عرض کی۔ حضور نے فرمایا یہ ایک بات لا الہ الا اللہ کہ لیں۔ اس پر کافرتالیاں بجا کر بھاگ نکلے۔ ابوطالب نے کہا خدا کی قسم حضور نے کوئی بے جا بات تو ان سے نہ چاہی تھی۔ ابوطالب کی اس بات سے حضور کو امید ہوئی کہ شاید یہ مسلمان ہو جائے، چنانچہ حضور نے بار بار فرمانا شروع کیا، اے چچا تو ہی کہ لے، تاکہ روز قیامت تیری شفاعت کروں۔ جب ابوطالب نے حضور کی شدت خواہش ملاحظہ کی تو کہا: خدا کی قسم، اگر مجھے لوگوں کے طعن و تشنیع کا خوف نہ ہوتا تو میں کلمہ پڑھ لیتا کہ حضور خوش ہو جائیں۔ یہ باتیں حالت نزاع میں ہو رہی تھیں، جب روح نکلنے کا وقت قریب آیا تو حضرت عباس نے ان کے لبوں پر حرکت محسوس کی، کان لگا کر سناتو حضور اقدس ﷺ سے عرض کی:

یا ابن أخي والله لقد قال أخي الكلمة التي أمرته أن يقولها، قال فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم: لم اسمع.

اے میرے بھتیجے خدا کی قسم میرے بھائی نے وہ بات کہ لی جو حضور اس سے کہلواتے تھے، حضور اقدس ﷺ نے فرمایا: میں نے وہ بات نہیں سنی۔

(السيرة النبوية لابن هشام، وفاة أبي طالب وخديجة، ج: ۲، ص: ۲۶۵)

یہ ہے اس روایت شاذہ مجہولہ کا خلاصہ جس کی بنیاد پر بعض لوگوں نے ابوطالب کا ایمان ثابت کیا۔

شبہ کا جواب: اہل سنت کے لیے تو یہی جواب کافی ہے کہ اس شاذ و مردود روایت سے دلیل لانے والا ایک رافضی ہے۔ جب کہ اکابر علما و ائمہ اہل سنت نے اس کا ردِ مطلق کیا ہے۔ چنانچہ امام بیہقی نے فرمایا:

انه منقطع. یہ روایت منقطع ہے۔ (تاریخ الخمیس، وفات ابی طالب، ج: ۱، ص: ۳۰۰، موسسہ شعبان، بیروت)

عمدة القاری شرح صحیح البخاری میں ہے:

فی سندہ من لم یسم. اس کی سند میں ایک ایسا راوی ہے جس کا نام ہی نہیں لیا گیا۔

(کتاب المناقب، باب قصۃ ابی طالب، رقم: ۳۸۸۳، ج: ۱، ص: ۲۳، دار الکتب العلمیہ، بیروت۔)

علامہ زر قانی فرماتے ہیں:

رواية ابن اسحاق ضعيفة، فيه من لم يسم. ابن اسحاق کی یہ روایت ضعیف ہے، اس کی سند میں ایک ایسا راوی ہے جس کا نام مذکور نہیں۔ (شرح الزرقانی علی المواہب، المقصد الاول، وفاة خديجة وابی طالب، ج: ۱، ص: ۲۹۱، دار المعرفۃ، بیروت)

علامہ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

میں نے ایک رافضی کا رسالہ دیکھا جس میں اس نے بعض روایات سے ابوطالب کا اسلام ثابت کرنا چاہا ہے۔ انہیں میں سے ابن اسحاق کی روایت ہے۔ اسانید هذه الاحادیث واهية، ان سب حدیثوں کی سندیں واہی ہیں۔ (الاصابة فی معرفۃ الصحابة، حرف الطاء، القسم الرابع، ابوطالب، ج: ۴، ص: ۱۱۶، دار صادر، بیروت)

ثابت ہوا کہ فن حدیث کے ماہرین کے مطابق ابن اسحاق کی مذکورہ روایت ضعیف و مردود ہے۔ پھر قرآن و حدیث کی صاف صریح عبارات کے مطابق اس کی کیا حیثیت کہ اس واہی روایت سے ابوطالب کا ایمان ثابت کیا جائے؟ اور اللہ و رسول اور علمائے ملت کے ارشادات و فرمودات سے صرف نظر کیا جائے؟

بلکہ بالفرض اگر اس کی سند صحیح بھی ہوتی تو بھی متن کے اعتبار سے شاذ ہی ہوتی، اور بہر حال مردود و غیر معتبر قرار پائی۔

عمدة القاری میں ہے: ولو كان صحيحا لعارضه حديث الباب لانه اصح منه فضلا عن انه لم يصح. (باب مناقب الانصار، رقم: ۳۸۸۳، ج: ۱، ص: ۲۳، دار الکتب العلمیہ، بیروت)

اگر یہ روایت صحیح بھی ہوتی تو اس باب میں وارد حدیث اس کے معارض ہوتی؛ کیوں کہ وہ اس سے اصح ہے چہ جائے کہ یہ صحیح ہی نہیں۔ نیز انہی حضرت عباس کی روایت گزر چکی کہ ”انھوں نے حضور ﷺ سے دریافت کیا کہ حضور نے اپنے چچا کو کیا نفع دیا؟ حضور نے جواب میں فرمایا: وہ تو سر سے پیر تک عذاب میں تھا، میری وجہ سے ٹخنوں تک کی آگ میں ہے۔“ اگر حضرت عباس، ابوطالب کو صاحب ایمان جانتے تو اس سوال کی کیا حاجت تھی؟

نیز ابوطالب کی موت کے وقت عباس ایمان ہی نہیں لائے تھے۔ انھوں نے توفیق مکہ کے موقع پر اپنے ایمان کا اظہار کیا۔ اور جنگ بدر میں قریش مکہ کی جانب سے شرکت کی اور قید بھی ہوئے۔ نیز ابوطالب کے کلمہ پڑھنے کو حضور اقدس ﷺ نے بھی نہیں سنا، تو کیا ایک شخص کی گواہی وہ بھی حالت کفر میں قابل قبول ہو سکتی ہے؟

اور اگر اس روایت کی صحت تسلیم کر لی جائے تو کیا حالت غرغہ میں ایمان لانا مقبول ہو سکتا ہے؟ ایمان تو وہ معتبر ہے جو بن دیکھے ہو۔ قال تعالى: يُؤْمِنُونَ بِالْغَيْبِ۔

حدیث میں ہے کہ اللہ تعالیٰ بندے کی توبہ سکرات موت سے پہلے پہلے قبول فرماتا ہے۔ (ملاحظہ ہو جامع ترمذی، ابواب الدعوات، باب ماجاء فی فضل التوبۃ، الخ، ج: ۵، ص: ۵۴، رقم: ۳۵۳۷)

دوسرا شبہہ: ابتداء تمہید میں صحیح بخاری کے حوالے سے ابوطالب کے قصیدے کا ایک شعر گزرا۔ جس میں ابوطالب نے نبی کریم ﷺ کی تعریف و توصیف بیان کی ہے، بعض روافض نے اسی قصیدے کی بنیاد پر انھیں صاحب ایمان گردانا۔

شبہہ کا جواب: صریح و صحیح حدیثیں گزر چکیں جو اس نظریے کو رد کر رہی ہیں۔ اور خود آیت کریمہ: انک لا یتہدی من احببت سے ابوطالب کا ہدایت یافتہ نہ ہونا ثابت کہ جمہور ائمہ کے نزدیک یہ آیت ابوطالب کے حق میں نازل ہوئی۔

اور صرف نبی کی نعت لکھنے اور کہنے سے ایمان ثابت نہیں ہوتا۔ ورنہ لازم آئے گا کہ اُن علمائے یہود کو بھی صاحب ایمان مانا جائے جو آپ کی تعریف تو کرتے تھے، مگر آپ کی تصدیق سے کتراتے تھے۔ حالاں کہ رب العزت نے انھیں کافر قرار دیا۔ اور ان پر لعنت بھیجی:

فَلَمَّا جَاءَهُمْ مَا عَرَفُوا كَفَرُوا بِهِ فَلَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ ﴿٥٩﴾ (البقرة، آیت ۵۹)

جب تشریف لایا ان کے پاس وہ جانا پہچانا اس کے منکر ہو بیٹھے، تو اللہ کی لعنت منکروں پر۔

نیز بہت سے غیر مسلم شاعروں [جیسے چکبست، فراق گورکھ پوری وغیرہ] نے نبی ﷺ کی نعت لکھی، تو کیا اس کی وجہ سے انھیں ایمان والا مانا جائے گا؟

تیسرا شبہ: نبی کریم ﷺ کی کفالت۔

شبہ کا جواب: نبی کریم ﷺ کی کفالت اور پرورش کرنے سے بھی ایمان کا ثبوت نہیں ہوتا۔ ورنہ لازم آئے گا کہ فرعون کو بھی صاحب ایمان مانا جائے کہ اس نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پرورش کی تھی۔

چوتھا شبہ: نبی کریم ﷺ کی نصرت و حمایت۔

شبہ کا جواب: یہ صحیح ہے کہ ابوطالب نے عمر بھر نبی ﷺ کی نصرت و حمایت کی۔ مگر محض نصرت و حمایت ایمان کو مستلزم نہیں۔ جب تک نبی کریم ﷺ کی نصرت و حمایت کے ساتھ آپ ﷺ پر ایمان اور قرآن حکیم کی تصدیق و اتباع نہ پائی جائے، انسان فلاح نہیں پاسکتا۔ ارشاد ہے:

فَالَّذِينَ آمَنُوا بِهِ وَعَزَّرُوهُ وَنَصَرُوهُ وَاتَّبَعُوا النُّورَ الَّذِي أُنْزِلَ مَعَهُ ۚ أُولَٰئِكَ هُمُ الْمُفْلِحُونَ ﴿۱۵۷﴾ (الاعراف، الآیہ: ۱۵۷)

جو لوگ اس نبی پر ایمان لائے اور اس کی نصرت و مدد کی اور جو نور اس نبی کے ساتھ اتارا گیا، اس کے پیرو ہوئے وہی لوگ فلاح پانے والے ہیں۔

نیز اعتبار خاتمے کا ہے۔ اور جب ابوطالب کا کفر پر مرنا، قرآن و حدیث سے ثابت تو کفالت و نصرت سے دلیل لانا درجہ اعتبار سے ساقط اور کالعدم ہے۔

الحمد للہ، قرآن و حدیث اور علمائے اہل سنت کی ان تصریحات سے شبہات کے بادل چھٹ گئے اور ایمان ابوطالب کی قلعی کھل گئی، ابوطالب کو ایمان والا جاننے کی کوئی راہ نہ رہ گئی۔ اس سلسلے میں مزید تفصیل کے لیے اعلیٰ حضرت قدس سرہ کے رسالہ ”شرح المطالب فی بحث ابی طالب“ کی طرف رجوع کریں کہ اس باب میں یہ رسالہ اپنی نظیر آپ ہے، ناچیز نے بھی اس سے خوب استفادہ کیا ہے۔

تنبیہ: اب ہم اخیر میں ایک اہم امر کی وضاحت کرتے ہوئے اپنی بات ختم کرتے ہیں، وہ یہ کہ:

قرآن و حدیث اور اقوال علماء ائمہ کی روشنی میں ابوطالب کا کفر اور عذاب نار کا مستحق ہونا محقق و مسلم، مگر ابوطالب کو ابو جہل، ابولہب اور ابلیس کے ہم مثل قرار دینا انصاف سے دور اور محض افراط ہے کہ ابوطالب کی ساری عمر، حضور ﷺ کی خدمت اور نصرت و حمایت میں کٹی، جب کہ یہ دشمنان دین، خفیہ و علانیہ آپ کو ایذا دیتے رہے، ان اشقیاء کے لیے جہاں شدید ترین عذاب ہے، وہیں ابوطالب کے لیے تمام کفار میں سب سے ہلکا عذاب۔ اور دونوں کا ثبوت کفر بھی ایک جیسا نہیں، ابو جہل، ابولہب اور ابلیس کا کفر اور ان کا ہمیشہ ہمیشہ کے لیے جہنمی ہونا ضروریات دین سے ہے، جس کا منکر خود جہنمی اور کافر ہے، مگر ابوطالب کا کفر و عذاب اگرچہ حق و صواب مگر ابو جہل و ابولہب جیسا نہیں۔ نہ فریقین کا کفر یکساں نہ اس کا ثبوت، اسی لیے سزا بھی جدا جدا۔ تو پھر مماثلت کہاں رہی۔ واللہ سبحانہ تعالیٰ اعلم۔